

Дело №2-2384 /21

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 мая 2010 года

г.Петрозаводск

Петрозаводский городской суд Республики Карелия

в составе: председательствующего судьи
при секретареИ.А. Коваленко,
Т.Н.Хариной,

с участием представителя истца Юрышева Д.В., представителя ответчика Гончарова А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия в интересах неопределенного круга лиц к Открытому Акционерному Обществу «ТрансКредитБанк» о признании действий ответчика по включению ряда условий в договоры кредитования, а также в соглашения, тарифы к ним, договоры банковского вклада незаконными, о прекращении противоправных действий,

У С Т А Н О В И Л :

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия (далее Управление Роспотребнадзора) обратилось в Петрозаводский городской суд с исковым заявлением в интересах неопределенного круга лиц к Открытому Акционерному Обществу «ТрансКредитБанк» (далее - Банк) о признании действий ответчика противоправными в отношении неопределенного круга потребителей и о прекращении этих действий. Требования мотивированы тем, что в результате проведения плановой документарной проверки в отношении ответчика Управлением Роспотребнадзора был выявлен факт совершения Банком противоправных действий по включению в договоры с потребителями условий, ущемляющих права потребителей, установленные законодательством. В связи с выявленными нарушениями истец просит признать противоправными действия ответчика по заключению с потребителями договоров с включением в них условий, ущемляющих права потребителей, а именно: 1) по включению в кредитные договоры по типовым формату! 2111-057-32тф, 211-057-32-тф, 2111-032-28-тф, кредитный договор, заключенный в г.Петрозаводске 19.02.2009г., кредитный договор, заключенный в г.Петрозаводске 16.03.2009г., Кредитный договор, заключенный в г.Петрозаводске 23.04.2009г., кредитный договор, заключенный в г.Петрозаводске 06.04.2009г., кредитный договор, заключенный в г.Петрозаводске 09.04.2009г., кредитный договор, заключенный в г.Петрозаводске 06.05.2009г., условий о единовременной комиссии за открытие и ведение ссудного счета, об обязательном страховании жизни и страховании от несчастного случая до заключения кредитного договора; об изменении (увеличении) в одностороннем порядке размера процентов за пользование кредитом; 2) по включению в соглашения о предоставлении овердрафта на счет, открытый для расчетов с использованием банковских карт по типовым формам 2113-015-32-тф, соглашения о предоставлении овердрафта на счет, открытый для расчетов с использованием банковских карт, заключенного в г.Петрозаводске 25.03.2009г., в договоры срочного банковского вклада по типовым формам 2110-032-32-тф, 2110-028-32-тф, 2110-039-32-тф, в договор срочного банковского вклада «Фирменный», заключенный 02.06.2009г. Банком с потребителем в г.Петрозаводске, договор срочного банковского вклада «Оптимальный», заключенный Банком с потребителем в г.Петрозаводске 06.05.2009г., договор срочного банковского вклада «Доходный», заключенный Банком с потребителем в г.Петрозаводске 14.05.2009г. условия об ограничении права потребителя на альтернативную подсудность; прекращении указанных действий. В случае удовлетворения иска обязать ответчика в 10-дневный срок довести до сведения потребителей решение суда через средства массовой информации.

В судебном заседании представитель истца, действующий на основании доверенности Юрышев Д.В., исковые требования поддержал в части, отказавшись от исковых требований

по пункту 2, изложенному в иске, в части обязанности ответчика прекратить указанные противоправные действия.

Представитель ответчика, действующий на основании доверенности Гончаров А.А., иск не признал, указав, что Банком предприняты все меры в целях устранения нарушений, выявленных Управлением Роспотребнадзора по заявленным формам типовых договоров.

Определением суда от 11.05.2010г. принят отказ истца от иска к Открытому Акционерному Обществу «ТрансКредитБанк» по пункту 2 требований в части обязанности ответчика прекратить действия по включению в соглашения о предоставлении овердрафта на счет, открытый для расчетов с использованием банковских карт по типовым формам 2113-015-32-тф, соглашения о предоставлении овердрафта на счет, открытый для расчетов с использованием банковских карт, заключенное в г.Петрозаводске 25.03.2009г., в договоры срочного банковского вклада по типовым формам 2110-032-32-тф, 2110-028-32-тф, 2110-039-32-тф, в договор срочного банковского вклада «Фирменный», заключенный 02.06.2009г. Банком с потребителем в г.Петрозаводске, договор срочного банковского вклада «Оптимальный», заключенный Банком с потребителем в г.Петрозаводске 06.05.2009г., договор срочного банковского вклада «Доходный», заключенный Банком с потребителем в г.Петрозаводске 14.05.2009г. условия об ограничении права потребителя на альтернативную подсудность. Производство по делу в указанной части прекращено.

Суд, заслушав лиц, участвующих в рассмотрении дела, исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу о частичном удовлетворении заявленных исковых требований.

Суд при рассмотрении настоящего дела учитывает что договоры и приложения, предлагаемые Банком клиентам - физическим лицам являются типовыми, с заранее оговоренными условиями, и фактически гражданин, как экономически слабая сторона договора, лишен возможности влиять на его условия и содержание, а, следовательно, нуждается в защите контролирующих органов государства, в связи с чем обращение Управление Роспотребнадзора в суд с настоящим иском в интересах неопределенного круга лиц является законным и обоснованным. Споры о том же предмете и по тем же основаниям между сторонами по настоящему делу не рассматривались.

Установлено, что Банк заключил с потребителями в г. Петрозаводске Кредитные договоры от 16.03.2009г., от 19.02.2009г., от 23.04.2009г., от 06.05.2009г., являющиеся типовыми №№ 2111-137-32-тф, 2111-057-32-тф, в которые включены условия, ущемляющие права потребителей в части введения комиссии за открытие и ведение ссудного счета. Согласно Приложению №1 к Кредитному договору, заключенному в г.Петрозаводске 19.02.2009г., в расчет полной стоимости кредита включена «единовременная комиссия за открытие и ведение ссудного счета - 2000 рублей РФ»; по Приложению №1 к Кредитному договору, заключенному в г.Петрозаводске 16.03.2009г. в расчет полной стоимости кредита включена «единовременная комиссия за открытие и ведение ссудного счета - 5500 рублей РФ»; исходя из Приложения №1 к Кредитному договору, заключенному в г.Петрозаводске 23.04.2009г., в расчет полной стоимости кредита включена «единовременная комиссия за открытие и ведение ссудного счета - 1200 рублей РФ». Во исполнение требований раздела 1 указанных заключенных кредитных договоров заемщик обязуется уплачивать комиссии Кредитора в соответствии с утвержденными тарифами.

Довод истца о незаконности действий ответчика нашел свое подтверждение в ходе судебного заседания, из текста представленных договоров и приложений к ним усматривается включение комиссии кредитора согласно утвержденным тарифам за открытие и ведение ссудного счета.

Исходя из положений ч.1 ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных

договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Предоставление кредита, открытие и ведение ссудного счета являются банковскими услугами, входящими в компетенцию Банка. Положение «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации», утвержденное Банком России 26.03.2007г. № 302-П, в редакции от 11.12.2009г., зарегистрировано в Минюсте России 29.03.2007г. № 9176 предусматривает, что открытие и ведение ссудного счета есть услуга и кредиторская обязанность Банка. Ссудный счет, открываемый заемщику не есть банковский счет и обязательный к открытию и ведению. Ссудный счет используется для отражения в балансе банка образования и погашения ссудной задолженности, то есть операций по предоставлению заемщикам и возврату ими денежных средств в соответствии с условиями кредитного договора. Открытие и ведение ссудного счета не есть самостоятельная банковская услуга, а открытие таких счетов возникает лишь в случае возникновения кредитных отношений между сторонами - Банком и заемщиком.

Исходя из положений вышеуказанной нормы права суд приходит к выводу, что комиссия по открытию и ведению ссудного счета не есть самостоятельный вид банковской услуги, не регламентируется какими - либо положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, а, следовательно, нарушает права потребителей с учетом п.1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Кредитные договоры, заключенные в г.Петрозаводске 19.02.2009г., 16.03.2009г., 23.04.2009г. в п.2.4 типовые формы соответственно 2111-057-32-тф, 211-057-32-тф содержат условие: «Обязательное страхование: До предоставления кредита Заемщик должен произвести за свой счет Страхование жизни и страхование от несчастного случая Заемщика в страховой компании, согласованной Заемщиком с Банком, на срок один год, с условием непрерывного возобновления в течение срока действия Договора или на срок не менее срока действия Договора. Каждая страховая сумма по указанным страховым рискам устанавливается на уровне суммы кредита, увеличенной на 10 процентов. Выгодоприобретателем по рискам: «смерть по любой причине» и «стойкая утрата трудоспособности» является Кредитор. В случае получения Кредитором страхового возмещения в результате смерти или потери трудоспособности Заемщика обязательства Заемщика по договору прекращаются в размере полученного возмещения. В случае недостаточности суммы страхового возмещения для прекращения обязательств Заемщика полностью, обязательства прекращаются в очередности, установленной в п. 10.2 настоящего Договора». Указанные договоры в пункте 5.1 (обязанности заемщика) содержат условие: «Пролонгировать договор/полис страхования, указанный в п.2.4 договора, заключенный сроком на 1 год, в случае окончания его действия до дня возврата Заемщиком кредита».

В соответствии с п. 4 ст. 421, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Указанная обязанность заемщика, включенная Банком в типовой кредитный договор, также нарушает право потребителя, что выражается в обязанности заемщика вступить в договорные отношения с третьими лицами до заключения кредитного договора с Банком, при этом отсутствует любая, в том числе 100% гарантия заключения кредитного договора между Банком и гражданином. Следовательно, на потребителя возложена обязанность по выполнению обязательства, не предусмотренного законом.

Из положений ст. 935 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность страховать свою жизнь и здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

Пунктом 2 ст. 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных работ (товаров, услуг). Кроме того, Банк, возлагая указанную обязанность на клиента, определяет условия страхования между иными сторонами договора, чем ограничивает свободу сторон договора страхования, т.е. допускает нарушения ст. 421, 927 Гражданского кодекса Российской Федерации о свободе договора и его взаимовыгодных условиях.

Также суд отмечает, что страхование как таковое не является обеспечением исполнения обязательств с учетом положений ст. 329 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исходя из вышеуказанного суд приходит к выводу, что условия типовых договоров по включению в кредитный договор обязанности заемщика застраховать свою жизнь и здоровье до заключения кредитного договора являются незаконными, а требования Управления Роспотребнадзора в указанной части подлежащими удовлетворению.

Кредитные договоры, заключенные в г.Петрозаводске 19.02.2009г., 16.03.2009г., 23.04.2009г., 06.04.2009г., 09.04.2009г., 06.05.2009г., типовые формы соответственно 2111-057-32-тф, 211-057-32-тф, 2111-032-28-тф. В пункте 4.4 содержат условие: «Кредитор вправе в одностороннем порядке изменить размер процентной ставки за пользование кредитом в случае: изменения в течение срока действия Договора, размера ставки рефинансирования Банка России, или изменения размера процентной ставки LIBOR/EURIBOR, нарушения Заемщиком своих обязательств по договору. О своем намерении изменить размер процентной ставки Кредитор обязан уведомить Заемщика в письменной форме за 30 календарных дней до даты изменений. Если Заемщик не согласен с новым размером процентной ставки, он обязан в течение 30 календарных дней со дня направления уведомления Кредитором вернуть последнему сумму невозвращенного кредита и уплатить проценты за пользование денежными средствами, рассчитанные по ставке, действующей на день отправления уведомления Кредитором, в противном случае считается, что Заемщик согласен с изменением процентной ставки по кредиту». Указанные договоры в пункте 11.6 содержат условие «Любое изменение и дополнение Договора является действительным, если соглашение об изменении или дополнении составлено в письменной форме, подписано представителями Сторон и скреплено печатью Кредитора, за исключением п.4.4 Договора».

Указанные типовые условия также нарушают права потребителей исходя из положений п.1 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации о том, что изменение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или договором.

Согласно пункту 1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей признаются недействительными. Как указано в статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Статьей 9 ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» определено, что в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ними иными правовыми актами. Как вышеуказанный Кодекс, так и Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей», иные федеральные законы не предусматривают

право Банка на одностороннее изменение процентной ставки по кредитным договорам, заключенным с гражданами - потребителями.

Исходя из положений ч.2 ст. 29 ФЗ «О банках и банковской деятельности» в редакции от 27.12.2009г. кредитная организация не имеет права в одностороннем порядке изменять процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам), комиссионное вознаграждение и сроки действия этих договоров с клиентами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом.

Согласно указанной статье в редакции Федерального закона от 15.02.2010г. № 11-ФЗ процентные ставки по кредитам и (или) порядок их определения, в том числе определение величины процентной ставки по кредиту в зависимости от изменения условий, предусмотренных в кредитном договоре, процентные ставки по вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Часть 2 статьи 29 применяется к правоотношениям, возникшим из договоров, заключенных после дня вступления в силу ФЗ № 11-ФЗ от 15.02.2010г. - кредитная организация не имеет права в одностороннем порядке изменять процентные ставки по кредитам и (или) порядок их определения, процентные ставки по вкладам (депозитам), комиссионное вознаграждение и сроки действия этих договоров с клиентами - индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом.

Часть 4 статьи 29 указанного Закона в редакции Федерального закона от 15.02.2010 N 11-ФЗ применяется к правоотношениям, возникшим из договоров, заключенных после дня вступления в силу Федерального закона от 15.02.2010 N 11-ФЗ - по кредитному договору, заключенному с заемщиком-гражданином, кредитная организация не может в одностороннем порядке сократить срок действия этого договора, увеличить размер процентов и (или) изменить порядок их определения, увеличить или установить комиссионное вознаграждение по операциям, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

По мнению суда, изменение размера процентной ставки по кредиту в одностороннем порядке нарушает также права потребителя на неизменность условий договора, то есть право на информацию об условиях оказываемой услуги, обеспечивающей возможность ее правильного выбора согласно ст. 10 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей». Изменение процентов по кредиту фактически влечет изменение условий кредитного договора и размер уплачиваемой суммы по кредиту, возможное изменение графика выплаты. Рассматриваемое условие фактически подлежит применению банком и к добросовестным заемщикам, не нарушающим условия кредитования. Также такое условие может быть применено неоднократно, а также без наличия доказательств получения заемщиком уведомления от Банка, что противоречит разумному подходу к исполнению обязательств, добросовестности сторон, без наличия согласия второй стороны договора на изменение его условий.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о незаконности действий Банка по увеличению процентной ставки за пользование кредитом в одностороннем порядке.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о признании действий Открытого Акционерного Общества «ТрансКредитБанк» по включению в кредитные договоры с гражданами, дополнительные соглашения и тарифы к ним условий о единовременном взимании комиссии за открытие и ведение ссудного счета, об обязательном страховании жизни и страховании от несчастного случая до заключения кредитного договора, об изменении в части увеличении процентной ставки за пользование кредитом в одностороннем порядке незаконными.

При рассмотрении дела в суде стороной ответчика к отзыву представлены документы об утверждении новых типовых форм договоров, в связи с чем суд приходит к выводу, что в рамках заявленных требований не подлежат удовлетворению требования истца о прекращении Банком оспариваемых действий, так как они фактически по оспариваемым типовым договорам прекращены. Новые типовые кредитные договоры содержат не обязательные, а альтернативные условия кредитования в случае не заключения договора страхования; разработаны типовые формы дополнительных соглашений к договору, где возможно по обоюдному согласию сторон изменение процентной ставки; тарифы комиссионного вознаграждения изменены по кассовым и депозитным операциям клиентов-физических лиц.

Также требования истца об обязанности ответчика в случае удовлетворения иска в 10-ти дневный срок довести до сведения потребителей решение суда через средства массовой информации не основаны на каком либо законе, в связи с чем удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 12,55,56,194-199 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия в интересах неопределенного круга лиц к Открытому Акционерному Обществу «ТрансКредитБанк» удовлетворить частично.

Признать действия Открытого Акционерного Общества «ТрансКредитБанк» по включению в кредитные договоры с гражданами, дополнительные соглашения и тарифы к ним условий о единовременном взимании комиссии за открытие и ведение ссудного сче! об обязательном страховании жизни и страховании от несчастного случая до заключение кредитного договора, об изменении в части увеличении процентной ставки за пользование кредитом в одностороннем порядке незаконными.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Открытого Акционерного Общества «ТрансКредитБанк» государственную пошлину в бюджет Петрозаводского городского округа в сумме 4 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Карелия в течение 10 дней путем подачи кассационной жалобы через Петрозаводский городской суд.

Судья

И.А.Коваленко

Мотивированное решение 09.06.2010г.,
последний срок подачи кассационной
жалобы 21.06.2010г.



Копия верна:

Судья:

И. А. Коваленк