

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 января 2011 года

г.Петрозаводск

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия

в составе : председательствующего Стракатовой З.Е., судей
Леоновой Л.П., Переплесниной Е.М. при секретаре
Сосновской О.Э.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам истца и ответчика на решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 12 октября 2010 года по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия к Открытому акционерному обществу «Банк Москвы» о признании противоправными действий в отношении неопределенного круга лиц по включению в договоры потребительного кредитования условий о комиссиях за ведение ссудного счета и досрочное погашение кредита и о прекращении этих действий.

Заслушав доклад судьи Леоновой Л.П., объяснения представителя истца-Андреевой И.В. и представителя ответчика- Франц Л.Л., поддержавших доводы своих кассационных жалоб и возражавших против доводов жалоб друг друга, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Иск заявлен по тем мотивам, что в июне 2009 года в результате проведения плановой документарной проверки в отношении ОАО «Банк Москвы» было выявлено, что банк совершил противоправные действия по включению в договоры с потребителями условий, ущемляющие права потребителей, установленные законодательством. Истцом были выборочно проверены договоры на оказание финансовых услуг, которые банк заключает с потребителями в рамках программы «БЫСТРОКредит». Указанные договоры заключены на типовых условиях, разработанных и применяемых банком. В договоры включены условия (заявления и Правила предоставления кредита в программы «БЫСТРОКРЕДИТ»), ограничивающие права потребителя, путем возложения на него дополнительных обязанностей имущественного характера, а именно: комиссии за ведение ссудного счета и комиссии за досрочное погашение кредита. Банку было выдано предписание об устранении установленных нарушений, но предписание не исполнено. Истец просил суд признать противоправными действия ответчика по заключению с потребителями договоров с включением в них условий, ущемляющих права потребителей: по включению по типовым формам в кредитные договоры условий о комиссии за ведение ссудного счета и досрочное погашение кредита, обязать ответчика прекратить указанные действия, и обязать в 10-дневный срок довести до сведения потребителей решение суда через средства массовой информации.

В последующем истцом были уточнены исковые требования. Просил суд признать незаконными и не соответствующими действующему законодательству, регулирующему правоотношения с участием граждан-потребителей, в отношении неопределенного круга потребителей действия ОАО «Банк Москвы» по включению в договоры потребительского кредитования условий о комиссиях за ведение ссудного счета и досрочное погашение кредита, ущемляющих права потребителей; обязать ответчика прекратить указанные

действия, а именно: исключить данные условия из типовых форм кредитных договоров, заключаемых с гражданами-потребителями, а также заключить дополнительные соглашения об исключении данных условий по ранее заключенным кредитным договорам с гражданами-потребителями; обязать ответчика в 10-дневный срок со дня вступления решения суда в законную силу довести до сведения потребителей через официальное средство массовой информации РК решение суда.

В судебном заседании представитель истца Андреева И.В., действующая на основании доверенности, поддержала заявленные иски требования.

Представитель ответчика ОАО «Банк Москвы» Франц Л.Л., действующая по доверенности, возражала против заявленных требований.

Суд иск удовлетворил частично. Признал незаконными действия ОАО «Банк Москвы» по включению в договоры потребительского кредитования условия о взимании комиссии за досрочное погашение кредита, обязал ОАО «Банк Москвы» исключить из типовых форм кредитных договоров, заключаемых с гражданами-потребителями, условие о взимании комиссии за досрочное погашение кредита. В остальной части отказал. Обязал ответчика в течение 10 дней после вступления решения суда в законную силу довести до сведения потребителей информацию о признании по решению суда действий ОАО «Банк Москвы» по включению в договоры потребительского кредитования условия о взимании комиссии за досрочное погашение кредита незаконными, путем публикации в официальном средстве массовой информации РК.

С решением суда не согласны стороны.

В кассационной жалобе истец просит отменить решение в части отказа в удовлетворении требований Управления о признании незаконными и не соответствующими действующему законодательству, регулирующему правоотношения с участием граждан-потребителей, в отношении неопределенного круга потребителей действия ОАО «Банк Москвы» по включению в договоры потребительского кредитования условий о комиссиях за ведение ссудного счета и обязании ответчика прекратить указанные действия, а именно: исключить указанные условия из типовых форм кредитных договоров, заключаемых с гражданами-потребителями, а также заключить дополнительные соглашения об исключении указанных условий по ранее заключенным кредитным договорам с гражданами-потребителями, и передать дело на новое рассмотрение. Указывает, что ответчик не представил доказательств того, что в типовые условия кредитного договора внесены условия об отмене комиссии за ведение ссудного счета. Кроме того, полагает, что факт прекращения противоправных действий на момент рассмотрения искового заявления не является основанием для отказа в удовлетворении требований о признании данных действий противоправными.

В кассационной жалобе ответчика ставится вопрос об отмене решения суда в части признания незаконными действий банка по включению в договоры потребительского кредитования условия о взимании комиссии за досрочное погашение кредита. Указывается, что включение в текст договора данного условия само по себе не ущемляет права потребителя ни в момент заключения кредитного договора, ни в процессе его исполнения; кредитор, предоставляя кредит, рассчитывает на получение прибыли, и, соответственно, заинтересован в том, чтобы кредит был возвращен в установленный кредитным договором срок, поскольку при досрочном исполнении обязательств ответчик несет убытки в виде недополученных доходов. Комиссия за досрочный возврат частично компенсирует потери от неуплаты процентов за пользование кредитом в течение оговоренного договором срока. Также указывается на то, что данный вид платежа не запрещен законодательством и соответствует ст. 29 ФЗ «О банках и банковской деятельности».

В возражениях на кассационную жалобу ответчика Управление Роспотребнадзора по РК опровергает приведенные в жалобе доводы и просит отказать в ее удовлетворении.

Проверив дело, обсудив доводы кассационных жалоб сторон, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Материалами дела установлено, что в июне 2009 года Управлением Роспотребнадзора по РК была проведена плановая документарная проверка в отношении ОАО «Банк Москвы», в ходе которой было выявлено, что банком включены в заключаемые договоры (типовые формы) в рамках программы «БЫСТРОкредит» условия об уплате комиссии за ведение ссудного счета и комиссии за досрочное погашение кредита. Банку было выдано предписание об устранении установленных нарушений, но предписание не было исполнено.

Также установлено, что решением уполномоченного органа банка взимание комиссии за ведение ссудного счета по розничным кредитным продуктам, предоставляемым физическим лицам, исключено из текстов заключаемых кредитных договоров, и данный вид комиссии не содержится в типовых формах договоров. Это нашло подтверждение в представленных в материалах дела копии кредитного договора от 20.08.2010, приказа №45 от 20.01.2010 о внесении изменений в параметры и условия предоставления потребительского кредита в рамках программы «БЫСТРОкредит» и согласованной типовой формы данного вида кредита.

При таких обстоятельствах, суд правомерно отказал в удовлетворении требований истца в части признания незаконными действий банка по включению в договоры потребительского кредитования условий о комиссии за ведение ссудного счета, поскольку имеются доказательства, что банк прекратил противоправные действия по включению в договоры условия о комиссии за ведение ссудного счета.

Вывод суда о том, что подлежат удовлетворению требования истца о признании незаконными действия ОАО «Банк Москвы» по включению в договоры потребительского кредитования условия о взимании комиссии за досрочное погашение кредита, коллегия также считает правильным.

В соответствии со ст. 315 Гражданского кодекса РФ должник вправе исполнить обязательство до срока, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или условиями обязательства либо не вытекает из его существа.

Согласно п.2 ст. 810 Гражданского кодекса РФ сумма беспроцентного займа может быть возвращена заемщиком досрочно; сумма займа, предоставленного под проценты, может быть возвращена досрочно с согласия заимодавца.

Следовательно, для досрочного погашения займа требуется согласие банка, то есть происходит согласование сторонами условий договора о сроке возврата займа.

Как верно указал суд, досрочное исполнение обязательства является правом должника; субъект правоотношений не может подвергаться ответственности (в виде платы) за совершение правомерных действий, допускаемых законом. Законом не предусмотрена возможность для банка обуславливать согласие на досрочное погашение требованиям дополнительной платы. Пункт 2 ст. 810 Гражданского кодекса РФ не предусматривает диспозитивность (возможность вернуть заем досрочно с согласия заимодавца, но на условиях договора). Кроме того, действующим законодательством не предусмотрено взимание платежей за досрочное исполнение обязательств потребителем.

В силу п. 1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Заявленные же истцом требования о заключении дополнительных соглашений об исключении из договоров условий о взимании комиссии за досрочное погашение кредита суд первой инстанции обоснованно оставил без удовлетворения, поскольку заключение дополнительного соглашения возможно только по волеизъявлению сторон договора.

Выводы суда мотивированы, подробно изложены в решении, и оснований для признания их незаконными нет.

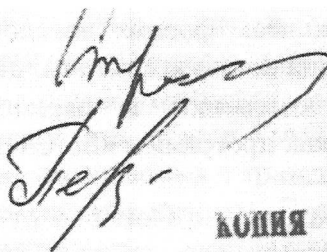
Принятое судом решение признается законным и обоснованным, оно соответствует имеющимся доказательствам и требованиям закона. Правовых оснований для его отмены по доводам кассационных жалоб не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 361, 366, 367 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 12 октября 2010 года по настоящему делу оставить без изменения, а кассационные жалобы сторон - без удовлетворения.

Председательствующий:
Судья:



КОПИЯ ВЕРНА

Судья



ПРОНУМЕРОВАНО И ПРОЧИТО
НА 2 (двах)
ЛИСТАХ.

