

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

22 декабря 2010 года
г. Москва

Мещанский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Кирилиной О.Ю.

при секретаре Кубате А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6668/10 по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Коми о признании противоправными действия Банка ВТБ 24 (закрытое акционерное общество) в отношении неопределенного круга потребителей и о прекращении данных действий, выразившееся во включении в типовые формы кредитных договоров условий, ущемляющих права потребителей, об исключении данных условий,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Коми обратилось в суд с иском в защиту неопределенного круга потребителей к Банку ВТБ 24 (закрытое акционерное общество).

Истец просил (уточнение требований от 03 ноября 2010 года): признать действия Ответчика по включению в кредитные договоры, заключаемые с физическими лицами, условий, ущемляющих установленные законом права потребителей, незаконными в отношении неопределенного круга лиц;

обязать Ответчика прекратить противоправные действия по включению в кредитные договоры условий, ущемляющих установленные законом права потребителей;

- о возможности Банка в одностороннем порядке изменить очередность погашения задолженности;

- возлагающих на заемщика обязанность по уплате комиссии за предоставление кредита;

- о праве Банка досрочно взыскать сумму задолженности в случае нарушения заемщиком любого положения кредитного договора;

- о возможности изменения Банком в одностороннем порядке размера процентной ставки по договору;

- об оплате заемщиком комиссии за полное досрочное погашение кредита при полном погашении кредита ранее установленного договором срока;

- о рассмотрении всех споров и разногласий по договору в суде общей юрисдикции по месту нахождения Банка, филиала Банка;

- возлагающих на заемщика обязанность по несению издержек, пошлины и накладных расходов, связанных с предоставлением кредита;

- о праве заемщика на досрочное погашение кредита не ранее истечения 3-х месяцев со дня предоставления кредита;

обязать ответчика привести тексты типовых форм кредитных договоров №49 К-653/2009, №1К/21.07.2005 в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, исключив из них условия, ущемляющие установленные законом права потребителей;

- о возможности Банка в одностороннем порядке изменить очередность погашения задолженности;

- возлагающие на заемщика обязанность по уплате комиссии за выдачу кредита, за сопровождение кредита;

- о праве Банка досрочно взыскать сумму задолженности в случае нарушения заемщиком любого положения кредитного договора;

- о возможности изменения Банком в одностороннем порядке размера процентной ставки по договору;

- возлагающие на заемщика обязанность по несению издержек, пошлины и накладных расходов, связанных с предоставлением кредита;

- об оплате заемщиком комиссии за полное досрочное погашение кредита при полном погашении кредита ранее установленного договором срока;

- о праве заемщика на досрочное погашение кредита не ранее истечения 3-х месяцев со дня предоставления кредита;

обязать ответчика, при удовлетворении требований Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей по республике Коми, довести в установленный судом срок через средства массовой информации или иным способом решение суда до сведения потребителей.

В обоснование заявленных требований истцом указано на то, что при проведении в отношении юридического лица Банка ВТБ 24 (ЗЛО) проверки было выявлено нарушение ответчиком прав потребителей, выразившееся во включении как в заключенные с потребителями кредитные договоры (кредитный договор от 05.08.2009 г. №621/1204-0000063; кредитный договор, состоящий из надлежащим образом заполненного и подписанного заемщиком и Банком согласия на кредит в ВТБ 24 (ЗАО) от 10.08.2009 г. №625/1004-0000201 и Правил кредитования по продукту «Кредит наличными» (без поручительства)), так и в типовые формы кредитных договоров № 49 К-653/2009, № ИК/21.07.2005 условий, ущемляющих установленные законом права потребителей по сравнению с правами, установленными Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом «О банках и банковской деятельности». Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей»:

1) в нарушение требований части 1 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации в типовые формы кредитных договоров включено условие о возможности Банка в одностороннем порядке изменить очередность погашения задолженности (п.п.2.8, 2.10 типовой формы №ИК/21.07.2005, п.2.14 типовой формы №49 К-653/2009). Названное условие лишает заемщика установленной законодательством Российской Федерации гарантии о недопустимости одностороннего изменения условий обязательств;

2) в нарушение требований части 1 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» в типовые формы кредитных договоров включены условия, возлагающие на заемщика обязанность по уплате комиссии за выдачу кредита, за сопровождение кредита (п.п. 2.5, 2.9, 2.11 типовой формы № ИК/21.07.2005, информационная часть согласия на кредит в ВТБ 24 (ЗАО), являющегося частью типовой формы № 49 К-653/2009);

3) в нарушение требований части 1 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», статьи 821 Гражданского кодекса Российской Федерации в типовых формах кредитных договоров предусмотрено право Банка досрочно взыскать сумму задолженности в случае нарушения Заемщиком любого положения кредитного договора (п.4.2.3 типовой формы №ИК/21.07.2005, п.3.2.3 типовой формы № 49 К-653/2009). Основания для возможности кредитной организации требовать от заемщика досрочного погашения кредита являются закрытыми и определены в статьях 821, 811, 814 Гражданского кодекса Российской Федерации. В перечень таких оснований не входит нарушение заемщиком любого положения кредитного договора. В связи с чем, указанное выше условие договоров нарушает права потребителей по сравнению с правилами, установленными законодательством Российской Федерации.

4) В нарушение требований части 1 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», статьи 310, части 1 статьи 450, части 1 статьи 452, статьи 820 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 9 Федерального закона «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», статьи 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» в типовые формы кредитных договоров включены условия о возможности изменения Банком в одностороннем порядке размера процентной ставки по договору (п.4.2.4 типовой формы № ИК/21.07.2005, п.3.2.4 типовой формы № 49 К-653/2009);

5) В нарушение требований части 1 статьи 16, статьи 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», статьи 315, пункта 2 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации в типовую форму кредитного договора включено условие, согласно которому при полном погашении кредита ранее срока, указанного в п. 1.1 кредитного договора, заемщик уплачивает Банку комиссию за полное досрочное погашение в соответствии с действующими тарифами Банка (и.5.2.3 типовой формы № ИК/21.07.2005);

6) В нарушение требований части 1 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», пункта 2 статьи 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» в типовую форму кредитного договора включено условие, возлагающее на заемщика обязанность по несению издержек, пошлины и накладных расходов, связанных с предоставлением кредита (и.2.3 типовой формы № 49 К-653/2009);

7) В нарушение требований части 1 статьи 16, статьи 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в типовую форму кредитного договора включено условие о праве заемщика на досрочное погашение кредита, но не ранее истечения 3-х месяцев со дня предоставления кредита (п.5.2 типовой формы № ИК/21.07.2005).

Возложение Банком на потребителей платы в виде комиссии за выдачу кредита, за сопровождение кредита, за полное досрочное погашение кредита при полном погашении кредита ранее срока, указанного в п. 1.1 кредитного договора, включение условий о праве Банка досрочно взыскать сумму задолженности по кредиту в случаях, не предусмотренных законом, о возможности изменить Банком в одностороннем порядке

процентную ставку по договору, о возложении на заемщика обязанности по несению издержек, пошлины и накладных расходов, связанных с предоставлением кредита, о праве заемщика на досрочное погашение кредита не ранее истечения 3-х месяцев со дня предоставления кредита может повлечь дополнительные расходы со стороны заемщика при исполнении кредитных договоров.

Истец считает, что включение указанных условий в типовые формы кредитных договоров влечет угрозу нарушения прав и законных интересов неопределенного круга потребителей. Предложение потенциальному заемщику-потребителю при выражении им желания оформить кредит и заключить кредитный договор типовой формы такого кредитного договора, которая содержит условия не соответствующие законодательству Российской Федерации, учитывая отсутствие у потребителя специальных правовых познаний, приводит к нарушению права потребителя на законность всех условий договора, возложении на него дополнительных финансовых затрат. При заключении с потребителями кредитных договоров Банк навязывает свои условия, ущемляющие права потребителей.

Представитель истца в судебное заседание не явился, просил дело рассмотреть в его отсутствие.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, иск не признал, указал, что ни ГК РФ, ни Закон РФ «О защите прав потребителей» не содержит запрета на использование в деятельности юридических лиц типовых форм договоров, в том числе, заключаемых с гражданами. Условия типовых форм кредитных договоров (типовая форма № 49 К-653/2009, типовая форма №1К/21.07.2005) полностью соответствуют действующему законодательству и не ущемляют права граждан. Также указал, что в настоящее время типовые формы кредитных договоров видоизменены:

- из типовой формы № 1К/21.07.2005 и типовой формы №49 К-653/2009 исключено условие о возможности Банка в одностороннем порядке изменить очередность погашения задолженности;

- из типовой формы № 1К/21.07.2005 и информационной части согласия на кредит в ВТБ 24 (ЗАО), являющегося частью типовой формы № 49 К-653/2009 исключены условия, возлагающие на заемщика обязанность по уплате комиссии за выдачу кредита, за сопровождение кредита;

- из типовой формы №1К/21.07.2005 и типовой формы №49 К-653/2009 исключено условие, предусматривающее право Банка досрочно взыскать сумму задолженности в случае нарушения заемщиком любого положения кредитного договора;

- из типовой формы № 1К/21.07.2005 и типовой формы №49 К-653/2009 исключено условие о возможности изменения Банком в одностороннем порядке размера процентной ставки по договору;

- из типовой формы № 1К/21.07.2005 исключено условие, предусматривающее обязанность заемщика уплачивать Банку комиссию за полное досрочное погашение в соответствии с действующими тарифами Банка.

Суд, выслушав объяснения представителя ответчика, изучив материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с ст. 811 ГК РФ предусмотрено право кредитора потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами только при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа (если договором предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку)).

Вместе с тем, в кредитных договорах наряду с обязанностями по своевременному возврату кредита и процентов на заемщика также возложены и иные обязательства (например, предоставление по требованию Банка документов, необходимых для контроля за текущим финансовым состоянием заемщика, незамедлительное извещение Банка об всех обстоятельствах, способных повлиять на надлежащее исполнение заемщиком своих обязательств и другие).

Руководствуясь изложенным, по мнению суда, условие типовых форм кредитных договоров (типовой формы № 1К/21.07.2005 и типовой формы № 49 К-653/2009) о праве Банка досрочно взыскать сумму задолженности в случае нарушения заемщиком любого положения кредитного договора ущемляет права потребителей в связи с расширением Банком перечисленных в законе случаев досрочного погашения кредита.

Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий (если это не связано с осуществлением предпринимательской деятельности) не допускаются, кроме случаев, когда это предусмотрено законом.

В соответствии со статьей 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» по кредитному договору, заключенному с заемщиком-гражданином, кредитная организация не может в одностороннем порядке сократить срок действия этого договора, увеличить размер процентов и (или) изменить порядок их определения,

увеличить или установить комиссионное вознаграждение по операциям, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

Суд считает, что в отношениях между банком исполнителем услуги по предоставлению заемщику денежных средств (кредита) гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, приходит к выводу, что одностороннее изменение условий кредитного договора (за исключением случаев, установленных законом), в том числе изменение процентной ставки, очередности погашения задолженности, не допускается.

Суд приходит к выводу о том, что условия о возможности Банка в одностороннем порядке изменять размер процентной ставки за пользование кредитом, о возможности Банка в одностороннем порядке изменить очередность погашения задолженности ущемляют права потребителей.

Суд считает также противоречащими пункту 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» включение Банком в кредитные договоры условия о комиссиях за выдачу, за сопровождение кредита, за полное досрочное погашение кредита при полном погашении кредита ранее установленного договором срока. Также не соответствующим пункту 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» является условие, возлагающее на заемщика обязанность по несению издержек, пошлины и накладных расходов, связанных с предоставлением кредита.

В силу пункта 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях предусмотренных договоров, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Порядок и способы предоставления кредита регламентированы Положением Банка России от 31.08.1998 г. N 54-П "О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)". При этом указанное Положение не регулирует разделение между банком и заемщиком необходимых для получения кредита издержек, пошлины и накладных расходов, связанных с предоставлением кредита.

Каких-либо указаний на обязанность заемщика оплатить Банку комиссионное вознаграждение за услуги по выдаче кредита, за сопровождение кредита, за полное досрочное погашение кредита при полном погашении кредита ранее установленного договором срока ни Федеральный закон «О банках и банковской деятельности», ни другие законодательные акты не содержат.

Согласно пункту 2 статьи 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» размещение привлеченных банком денежных средств в виде кредитов, осуществляется банковскими организациями от своего имени и за свой счет.

Взыскание с заемщиков иных удержаний помимо процентов на сумму предоставленного кредита или возложение на заемщика дополнительных обязательств, в том числе по уплате издержек, пошлины и накладных расходов, связанных с предоставлением кредита, действующим законодательством не предусмотрено.

При таком положении суд приходит к выводу, что установление не предусмотренных действующим законодательством дополнительных платежей является ущемлением прав потребителей, а именно статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

В соответствии со статьей 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», предусматривающей, что иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца (заемщика) в суд по месту нахождения организации, месту жительства или пребывания истца, месту заключения или исполнения договора; если иск организации вытекает из деятельности ее филиала или представительства, он может быть предъявлен в суд по месту нахождения ее филиала или представительства. Эта норма прямо предусматривает право потребителя, а не лица, оказывающего услуги, определять подсудность спора по иску, вытекающему из нарушения прав потребителей. Именно потребителю, являющемуся слабой стороной в отношениях с исполнителем услуг, при предъявлении иска к исполнителю предоставлено право выбора. Ограничение этого права расценивается судом как ущемление прав потребителя (заемщика).

Однако, на момент рассмотрения данного гражданского дела, в типовые формы кредитных договоров вносились изменения, ответчиком в материалы дела была представлена копии указанных форм, действующих на момент рассмотрения иска (типовая форма № 49 К-653/2009 в редакции от 13.12.2010. типовая форма № 1К/21.07.2005 от 06.12.2010).

Из анализа данных типовых форм кредитных договоров и представленных документов следует, что Банк Приказом от 31.08.2010 г. № 827 внес изменения в типовую форму № 49 К-653/2009 и Приказом от 23.12.2008 г. №1343 (в редакции Приказа от 14.08.2009 №796) в типовую форму №1К/21.07.2005. Новая редакция п.5.5 типовой

формы № 49 К-653/2009 гласит: «Споры и разногласия по Договору по искам и заявлениям Банка разрешаются судебным органом системы судов общей юрисдикции Российской Федерации, указанным в Соглашении на кредит в ВТБ 24 (ЗАО). Споры и разногласия по искам и заявлениям Заемщика разрешаются по правилам подсудности, установленным законодательством Российской Федерации». Новая редакция п.5.5. типовой формы № 1К/21.07.2005: «Споры и разногласия по Договору по искам и заявлениям Банка разрешаются _____»

(указывается наименование суда общей юрисдикции)

Если Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации рассмотрение дела отнесено к подсудности мирового судьи, то оно подлежит рассмотрению мировым судьей _____

(указывается наименование и номер судебного участка)

Споры и разногласия по искам и заявлениям Заемщика разрешаются по правилам подсудности, установленным законодательством Российской Федерации».

Суд считает, что внесенные изменения соответствуют действующему законодательству, а именно статье 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Также из текста кредитных договоров (типовая форма № 49 К-653/2009, типовая форма № 1К/21.07.2005) Банком в добровольном порядке исключено условие о предоставлении Банку права в одностороннем порядке изменять размер процентов за пользование кредитом (Приказ от 10.03.2010 г. №183).

Из текстов типовой формы № 49 К-653/2009 и типовой формы № 1К/21.07.2005 также в добровольном порядке Банк исключил условие, предусматривающее право Банка досрочно взыскать сумму задолженности в случае нарушения Заемщиком любого положения кредитного договора (Приказ от 10.03.2010 г. №183 и Приказ от 13.12.2010 г. №1208). Новая редакция п.4.2.3 типовой формы № 1К/21.07.2005: «Досрочно взыскать сумму задолженности, в том числе сумму кредита и начисленных процентов, в том числе путем списания в безакцептном порядке суммы текущей задолженности Заемщика по настоящему Договору с банковских счетов Заемщика, указанных в п.2.3 настоящего Договора, в случаях, предусмотренных в законодательстве Российской Федерации». Новая редакция п.3.2.3 типовой формы № 49 К-653/2009: «Досрочно взыскивает сумму задолженности, в том числе сумму Кредита и начисленных процентов в случаях, предусмотренных в законодательстве Российской Федерации, в том числе в случае нарушения Заемщиком установленного Договором срока возврата очередной части Кредита». Данные положения типовых форм кредитных договоров не противоречат статье 811 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Также Банком в добровольном порядке (Приказ от 13.12.2010 г. №1208 и Приказ от 06.12.2010 г. №1175) внесены изменения в п.2.8, 2.10 типовой формы кредитного договора №1К/21.07.2005, п.2.14 типовой формы №49 К-653/2009, положения предусматривающие право Банка в одностороннем порядке изменить установленную в договоре очередность погашения задолженности исключены.

В соответствии с решениями постоянного действующего коллегиального рабочего органа Банка - Комитета по управлению активами и пассивами (КУАП), к компетенции которого отнесено рассмотрение эффективности и ценовых условий проведения подразделениями Банка отдельных операций, отменена комиссия за выдачу кредита для продуктов продуктовой группы «0401 Потребительские кредиты» и «0406 Автокредитование» и комиссия за полное досрочное погашение для продуктов продуктовой группы «0406 Автокредитование» без изменения процентных ставок (протокол заседания КУАП от 29.09.2010 №43, протокол заседания КУАП от 28.10.2010 №49). На основании указанных решений в типовую форму №1 К/21.07.2005 и типовую форму №49 К-653/2009 внесены изменения, положения предусматривающие обязанность заемщика уплачивать Банку комиссию за выдачу кредита, комиссию за сопровождение кредита, комиссию за полное досрочное погашение исключены из перечисленных типовых форм (Приказ от 13.12.2010 г. №1208 и Приказ от 06.12.2010 г. №1175).

П.5.2 типовой формы № 1К/21.07.2005 предусмотрено, что заемщик имеет право осуществить досрочное погашение кредита, но не ранее 3-х месяцев со дня предоставления кредита.

В соответствии со статьей 315 ГК РФ должник вправе исполнить обязательство до срока, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или условиями обязательства, либо не вытекает из его существа.

В силу пункта 2 статьи 810 ГК РФ сумма кредита, как разновидность займа, предоставленного под проценты, может быть досрочно возвращена по инициативе заемщика с согласия кредитора.

Таким образом, досрочное исполнение кредитного договора заемщиком зависит от волеизъявления кредитора и не может быть произведено исключительно по инициативе заемщика. При этом следует отметить отсутствие обязанности Банка на дачу соответствующего согласия. Банк выражает свое согласие на досрочный возврат

кредитных средств при соблюдении условий, установленных кредитным договором, что соответствует статье 810 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу, что условие типовой формы кредитного договора о праве заемщика на досрочное погашение кредита, но не ранее истечения 3-х месяцев со дня предоставления кредита (п.5.2 типовой формы № ИК/21.07.2005) соответствует требованиям действующего законодательства, в том числе Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и не является ущемляющим установленные законом права потребителей.

Условие типовой формы (п.2.3 типовой формы № 49 К-653/2009), возлагающее на заемщика обязанность по несению издержек, пошлины и накладных расходов, связанных с предоставлением кредита признанное судом неправомерными и нарушающими права потребителей, сохранилось в типовой форме. Указанное условие не соответствует действующему законодательству и тем самым ущемляет права потребителей и подлежит исключению Банком из типовой формы № 49 К-653/2009.

Ссылка Банка на положения статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающие свободу заключения договора, приведенная в качестве основания отсутствия причин для удовлетворения заявленных требований, отклонена судом. Свобода договора не должна приводить к отрицанию или умалению других общепризнанных прав и свобод, условия договора при соблюдении принципа свободы договора между тем не должны ущемлять установленные законом права потребителей. Согласно статье 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

При разрешении споров о защите прав потребителей необходимо иметь в виду, что условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными федеральными законами или иными нормативными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными (пункт 2 статьи 400 Гражданского кодекса Российской Федерации и статья 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей») (пункт 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №7 от 29.09.1994 г.).

В соответствии со статьей 46 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» уполномоченный федеральный орган исполнительной власти по контролю (надзору) в области защиты прав потребителей (его территориальные органы), иные федеральные органы исполнительной власти (их территориальные органы), осуществляющие функции по контролю и надзору в области защиты прав потребителей и безопасности товаров (работ, услуг) вправе предъявлять иски в суды о признании действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) противоправными в отношении неопределенного круга потребителей и о прекращении этих действий.

При удовлетворении такого иска суд обязывает правонарушителя довести в установленный судом срок через средства массовой информации или иным способом до сведения потребителей решения суда.

Принимая во внимание изложенное, а также в связи с тем, что в судебном заседании установлено, что оспариваемые Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Коми условия частично содержатся в типовой форме № 49 К-653/2009, заключаемой Банком с гражданами и на день рассмотрения настоящего дела, то требование Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Коми о возложении на Банк обязанности прекратить нарушения прав потребителей, выразившееся во включение в договоры с потребителями условия, ущемляющего их права потребителя, также подлежат удовлетворению.

Требование истца об обязании ответчика довести до сведения потребителей в установленный судом срок через средства массовой информации или иным способом решение суда до сведения потребителей также подлежит удовлетворению на основании части 2 статьи 46 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», при этом суд принял решение обязать ответчика довести до сведения потребителей о принятом решении суда в месячный срок с момента вступления решения в законную силу через интернет-сайт Ответчика www.vtb24.ru.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Коми удовлетворить частично.

Признать недействительным условие типовой формы № 49 К-653/2009 (п.2.3), возлагающее на заемщика обязанность по несению издержек, пошлины и накладных расходов, связанных с предоставлением кредита. Обязать Банк ВТБ 24 (закрытое акционерное общество) прекратить нарушение прав потребителей, исключив из типовой формы № 49 К-653/2009 условие, возлагающее на заемщика обязанность по несению издержек, пошлины и накладных расходов, связанных с предоставлением кредита.

Возложить на Банк ВТБ 24 (закрытое акционерное общество) обязанность довести до сведения потребителей о принятом решении суда в месячный срок с момента вступления решения в законную силу через интернет-сайт Ответчика www.vtb24.ru. В остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение десяти дней со дня изготовления в окончательной форме через Мещанский районный суд г. Москвы.

Судья

