

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

23 августа 2010 г.

г. Саратов

Фрунзенский районный суд г.Саратова в составе председательствующего судьи Литвиновой М.В., при секретаре Лосенковой С.А., с участием представителя истца Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области - Даниловой И.В., представителей ответчика Акционерного Коммерческого Банка «Московский Банк Реконструкции и Развития (АКБ «МБРР» (ОАО)) – Володченко Т.А., Милевской М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области в защиту неопределенного круга потребителей к Акционерному Коммерческому Банку «Московский Банк Реконструкции и Развития (АКБ «МБРР» (ОАО)) о признании противоправными действий, связанных с включением в кредитные договоры условий, ущемляющих права потребителей, понуждении прекратить действия, нарушающие права потребителей, в связи с включением в кредитные договоры условий, ущемляющих права потребителей,

## УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области обратилось в суд с иском в защиту неопределенного круга потребителей к Акционерному Коммерческому Банку «Московский Банк Реконструкции и Развития (АКБ «МБРР» (ОАО)) о признании противоправными действий, связанных с включением в кредитные договоры условий, ущемляющих права потребителей, понуждении прекратить действия, нарушающие права потребителей, в связи с включением в кредитные договоры условий, ущемляющих права потребителей. В обоснование заявленных требований истец указал, что в силу статьи 46 ГПК РФ, в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе, либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц. В силу закона истец вправе обратиться в суд в интересах неопределенного круга потребителей, так как определить круг потребителей не представляется возможным. В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребителем является не только граждане, заказывающие и пользующиеся услугами потребительского кредитования, но и граждане, имеющие намерение заказать или приобрести услуги исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Следовательно, определить круг потребителей невозможно, либо число их настолько велико, что подавать иск в защиту каждого потребителя не представляется возможным. Необходимо также учесть, что под защитой неопределенного круга лиц следует понимать защиту общих интересов физических лиц, когда установление их точного количества не требуется.

В адрес управления Роспотребнадзора по Саратовской области поступают устные и письменные обращения граждан по вопросу соответствия кредитных договоров на приобретение транспортного средства (автокредит), заключаемых АКБ «МБРР» (ОАО) с физическими лицами, требованиям законодательства Российской Федерации о защите прав потребителей. Суть обращений состоит во включении в кредитные договора условий, ущемляющих права потребителей, а именно:

- условия, ограничивающего право потребителей на самостоятельный выбор места для предъявления иска;

- условия о взимании с потребителей (заемщиков) комиссии за ведение ссудного счета;

- условия, обязывающего потребителей в день получения автомобиля от продавца до начала пользования автомобилем, застраховать свою гражданскую ответственность и всех иных лиц, допущенных к управлению автомобилем (ОСАГО), при предоставлении банком кредита на покупку автомобиля в страховой компании, аккредитованной АКБ «МБРР» (ОАО).

При этом истец указал, что от потребителя Сосновской Е.Ю. поступило заявление, в котором она указала, что между Акционерным Коммерческим банком «Московский Банк реконструкции Развития» и гражданкой Сосновской Е.Ю., как потребителем, исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельностью, заключен кредитный договор №АРК-1-163/07/Сар от 15.10.2007 г. на сумму 394500 рублей со сроком возврата до 15.10.2012 года. Процентная ставка за пользование кредитом установлена в размере 8% годовых, что подтверждается копией кредитного договора на приобретение транспортного средства №ЛРК-1-163/07/Сар от 15.10.2007 г.

08.06.2009 г. в отношении АКБ «МБРР» (ОАО) Управлением Роспотребнадзора по Саратовской области вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ и проведении административного расследования. В результате проведения административного расследования установлены нарушения требований действующего законодательства Российской Федерации, а именно: в кредитные договора, заключаемые с потребителями включены условия, ущемляющие установленные законом права потребителей, что предусматривает привлечение к административной ответственности в соответствии с ч.2 ст. 14.8 КоАП РФ, в результате чего в отношении АКБ «МБРР» (ОАО) составлен протокол об административном правонарушении №000047 от 15.07.2009года.

По результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении, возбужденном в отношении юридического лица - АКБ «МБРР» (ОАО), заместителем руководителя Управления Роспотребнадзора по Саратовской области вынесено постановление № 289 от 30.07.2009 года о привлечении последнего к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 15000 рублей.

ОАО Акционерный Коммерческий Банк «Московский Банк Реконструкции и Развития» в лице Саратовского филиала АКБ «МБРР» (ОАО) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Роспотребнадзора по Саратовской области от 30.07.2009 года № 289.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 24.09.2009 г. по делу №А57-15891/09 АКБ «МБРР» (ОАО) было отказано в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления Управления Роспотребнадзора по

Саратовской области от 30.07.2009 года №289 о назначении административного наказания.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2009 года по делу решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а апелляционная жалоба АКБ «МБРР» (ОАО) без удовлетворения.

Предоставление банком гражданину (клиенту-заемщику) денежных средств должно осуществляться с соблюдением соответствующих требований, предусмотренных: Гражданским кодексом РФ; Федеральным законом от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»; Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»; Положением о порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения), утвержденным Центральным Банком Российской Федерации 31.08.1998 № 54-П (зарегистрировано в Минюсте РФ 29.09.1998 № 1619).

В соответствии с частью 1 статьи 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно пункту 1.7 Положения, банк разрабатывает и утверждает соответствующие внутренние документы, определяющие его политику по размещению (предоставлению) денежных средств, в том числе правила кредитования клиентов банка. Однако содержание указанных документов не должно противоречить законам и иным правовым актам.

Условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными на основании пункта 1 статьи 16 Закона РФ «О защите прав потребителей».

В разработанном АКБ «МБРР» (ОАО) договоре содержатся условия, ущемляющие установленные законом потребности сельские права. Так пункт 8.1 кредитного договора содержит условие, ограничивающее законное право потребителей на самостоятельный выбор места для предъявления иска, регламентированное пунктом 2 статьи 17 Закона РФ от 07.02.1992г. №2300-1. Положения, установленные пунктом 2 статьи 17 Закона РФ 32300-1 не носят диспозитивный характер и поэтому в силу пункта 4 статьи 421 ГК РФ не могут быть изменены по усмотрению сторон обязательства. Более того, поскольку положения пункта 2 статьи 17 Закона №2300-1 по своему содержанию аналогичны норме, установленной частью статьи 29 Гражданского процессуального кодекса РФ, следует исходить в первую очередь из того, что нормы гражданского процессуального законодательства (в том числе статья 32 ГПК РФ) устанавливают порядок гражданского судопроизводства (регулируют специальные процессуальные правоотношения) и не регулируют гражданские правоотношения общего характера (статья 2 ГК РФ и статья 1 ГПК РФ), в том числе, в части обязательств сторон гражданского договора (ст. 307 ГК РФ). При этом стороны обязательства (ст. 308 ГК РФ) в свою очередь изначально (то есть в момент заключения договора как гражданско-правовой сделки) не могут определяться в качестве сторон в гражданском судопроизводстве (ч. 1 ст. 38 ГПК РФ).

Пункт 6.3.3 кредитного договора ущемляет права потребителей в части установления обязанности заемщика в день получения автомобиля от продавца до начала пользования автомобилем, застраховать свою гражданскую ответственность и всех иных лиц, допущенных к управлению автомобилем (ОСАГО), при

предоставлении банком кредита покупку автомобиля в страховой компании, аккредитованной АКБ «МБРР» (ОАО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федеральный закон от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств. Согласно пункту 14 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 7.05.2003 г. № 263 (с изменениями от 28 августа, 18 декабря 2006 г., 21 июня 2007 г., 29 февраля, 30 сентября 2008 г.), владелец транспортного средства имеет право на свободный выбор страховщика, осуществляющего обязательное страхование. Таким образом, условие, устанавливающее обязанность заемщика в день получения автомобиля от продавца до начала пользования автомобилем, застраховать свою гражданскую ответственность и всех иных лиц, допущенных к управлению автомобилем (ОСАГО), в страховой компании, аккредитованной АКБ «МБРР» (ОАО), ущемляет права потребителя по сравнению с требованиями действующего законодательства Российской Федерации в части ограничения свободы выбора исполнителя услуги страхования, ограничения временных рамок выполнения потребителем (владельцем транспортного средства) обязанности по страхованию гражданской ответственности.

Согласно информации, предоставляемой потребителям об услугах для обеспечения возможности их правильного выбора (Условия кредитования физических лиц на приобретение автотранспорта. Тарифный план «Экспресс Кредит». Паспорт продукта), взимание банком ежемесячной комиссии за ведение ссудного счета в размере 0,6% от суммы, выданного кредита, является обязательным условием при выдаче кредита в рамках тарифного плана «Экспресс Кредит».

В кредитные договоры, заключаемые с физическими лицами, включено условие о выдаче денежных средств физическим лицам только после открытия ссудного счета и оплаты комиссии за открытие и/или ведение ссудного счета, нарушающее положение части 2 статьи 16 Закона РФ от 07.02.1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» и, соответственно, ущемляющее права потребителей. АКБ «МБРР» (ОАО), заключая кредитный договор в разделе 3 договора предусмотрено условие, по которому для предоставления кредита банк производит открытие ссудного счета и, в случае выполнения заемщиком условий, предусмотренных банком, выдает денежные средства в течение трех рабочих дней, исчисляя с даты подписания сторонами соглашения. Выдача кредита это действие, направленное на исполнение обязанности банка в рамках кредитного договора. Согласно п.1 ст. 819 ГК РФ, банк по кредитному договору обязуется предоставить заемщику денежные средства (кредит) в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик, в свою очередь, обязуется возвратить полученную сумму и уплатить проценты на нее.

Порядок предоставления кредита регламентировано Положением Центрального Банка Российской Федерации от 31.08.1998 года №54-П «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)» (с изменениями от 27 июля 2001 г.). Пункт 2.1.2 названного Положения предусматривает предоставление денежных средств физическим лицам в безналичном порядке путем зачисления денежных средств на банковский счет клиента - заемщика физического лица, под которым в целях данного положения



понимается также счет по учету сумм привлеченных банком вкладов (депозитов) физических лиц в банке либо наличными денежными средствами через кассу банка. При этом указанное Положение не регулирует распределение издержек между банком и заемщиком, которые необходимы для получения кредита.

Кредитная организация, как любая коммерческая организация, обязана вести бухгалтерский учет своего имущества и обязательств. Счет по учету ссудной задолженности (ссудный счет) открывается для целей отражения задолженности заемщика банка по выданным ссудам и является способом бухгалтерского учета денежных средств, не предназначен для расчетных операций. Из понятия кредитного договора, предусматриваемого пунктом 1 статьи 819 ГК РФ, не следует, что для совершения услуги по кредитованию требуется открытие ссудного счета. В отличие от текущих банковских счетов, на ссудном счете отсутствует какой-либо остаток денежных средств, которыми потребитель (заемщик) мог бы в любой момент распорядиться по своему усмотрению, заемщик не вправе дать банку никаких распоряжений в отношении ссудного счета, следовательно, никакой имущественной выгоды от операции ведения ссудного счета у заемщика не возникает. Статья 861 ГК РФ предусматривает возможность производить расчеты с участием: граждан, как в безналичном порядке, так и наличными деньгами. Соответственно, ведение ссудного счета обязанность банка перед Банком России, из чего следует, что заемщик не должен платить за обязанности юридических лиц перед государством по ведению хозяйственного учета. Таким образом, само по себе открытие ссудного счета не влечет автоматического нарушения прав заемщика, так как данный счет является балансовым счетом банка; права заемщика нарушаются пунктом 4.14 договора, обязывающим его платить банку ежемесячную комиссию. Обязывая граждан производить оплату за действия по ведению ссудного счета, банк нарушает требования нормативно-правовых актов, указанных выше, а также пункт 2 статьи 16 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которому запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг), поскольку ведение счета является платной услугой, без оказания которой кредит по тарифному плану «Экспресс Кредит» гражданам не предоставляется, нарушаются положения данной нормы. Доказательством данной позиции является постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2009 года №8274/09.

В силу статьи 46 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», при удовлетворении иска поданного в защиту прав неопределенного круга потребителей суд обязывает правонарушителя довести в установленный судом срок через средства массовой информации или иным способом до сведения потребителей решение суда, в связи с чем истец полагает, что данное решение должно быть доведено до сведения потребителей в течение 10 дней посредством публикации в областной газете «Саратовские вести». Истец просит признать действия АКБ «МБРР» (ОАО), выразившиеся во включении в заключаемые с физическими лицами потребителями кредитные договоры, условий, ущемляющих права потребителей, по сравнению с правилами, установленными законами и иными нормативно-правовыми актами Российской Федерации, в области защиты прав потребителей, а именно: условия о взимании с потребителя (заемщиков) комиссии за ведение ссудного счета, условия, обязывающего потребителей в день получения автомобиля от продавца до начала пользования автомобилем, застраховать свою гражданскую ответственность и всех иных лиц, допущенных к управлению автомобилем (ОСАГО), при предоставлении банком кредита на покупку автомобиля в страховой компании, аккредитованной АКБ «МБРР» (ОАО), а также обязать АКБ

«МБРР» (ОАО) прекратить действия, нарушающие права потребителей, выразившиеся во включении в заключаемые с физическими лицами потребителями кредитные договора, условий, ущемляющих права потребителей, по сравнению с правилами, установленными законами и иными нормативно-правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей.

В судебном заседании представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области - Данилова И.В., действующая по доверенности, поддержала заявленные требования, указав, что в адрес управления Роспотребнадзора по Саратовской области поступают устные и письменные обращения граждан по вопросу соответствия кредитных договоров на приобретение транспортного средства (автокредит), заключаемых АКБ «МБРР» (ОАО) с физическими лицами требованиям законодательства РФ о защите прав потребителей - во включении в кредитные договора условий, ущемляющих права потребителей, а именно: условия, ограничивающего право потребителей на самостоятельный выбор места для предъявления иска; условия о взимании с потребителей (заемщиков) комиссии за ведение ссудного счета; условия, обязывающего потребителей в день получения автомобиля от продавца до начала пользования автомобилем, застраховать свою гражданскую ответственность и всех иных лиц, допущенных к управлению автомобилем (ОСАГО), при предоставлении банком кредита на покупку автомобиля в страховой компании, аккредитованной АКБ «МБРР» (ОАО).

Предоставление банком гражданину (клиенту-заемщику) денежных средств должно осуществляться с соблюдением соответствующих требований, предусмотренных: в том числе Положением о порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения), утвержденным Центральным Банком Российской Федерации 31.08.1998 № 54-П (далее — Положение). Согласно пункту 1.7. Положения, банк разрабатывает и утверждает соответствующие внутренние документы, определяющие его политику по размещению (предоставлению) денежных средств, в том числе правила кредитования клиентов банка. Однако содержание указанных документов не должно противоречить законам и иным правовым актам.

В разработанном АКБ «МБРР» (ОАО) договоре содержатся условия, ущемляющие установленные законом потребительские права. Так пункт 8.1 кредитного договора содержит условие, ограничивающее законное право потребителей на самостоятельный выбор места для предъявления иска, регламентированное п.2 ст. 17 Закона РФ от 07.02.1992г. №2300-1.

Положения, установленные пунктом 2 статьи 17 Закона РФ 32300-1 не носят диспозитивный характер и поэтому в силу пункта 4 статьи 421 ГК РФ не могут быть изменены по усмотрению сторон обязательства. Поскольку положение пункта 2 статьи 17 Закона №2300-1 по своему содержанию аналогичны норме, установленной частью 7 статьи 29 ГПК РФ, следует исходить в первую очередь из того, что нормы гражданского процессуального законодательства (в том числе статья 32 ГПК РФ) устанавливают порядок гражданского судопроизводства (регулируют специальные процессуальные правоотношения) и не регулируют гражданские правоотношения общего характера (статья 2 ГК РФ и статья 1 ГПК РФ), в том числе, в части обязательств сторон гражданского договора (статья 307 ГК РФ). При этом стороны обязательства (статья 308 ГК РФ) в свою очередь изначально не могут определяться в качестве сторон в гражданском судопроизводстве (ч. 1 ст. 38 ГПК РФ).

Пункт 6.3.3 кредитного договора ущемляет права потребителей в части установления обязанности заемщика в день получения автомобиля от продавца до

начала пользования автомобилем, застраховать свою гражданскую ответственность и всех иных лиц, допущенных к управлению автомобилем (ОСАГО), при предоставлении банком кредита на покупку автомобиля в страховой компании, аккредитованной АКБ «МБРР» (ОАО).

Согласно пункту 14 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 г. N 263 (с изменениями от 28 августа, 18 декабря 2006 г., 21 июня 2007 г., 29 февраля, 30 сентября 2008 г.) владелец транспортного средства имеет право на свободный выбор страховщика, осуществляющего обязательное страхование. При возникновении права владения транспортным средством (приобретении его в собственность, получении в хозяйственное ведение или оперативное управление и тому подобном) владелец транспортного средства обязан застраховать свою гражданскую ответственность до регистрации транспортного средства, но не позднее чем через пять дней после возникновения права владения им (п.2 ст. 4 вышеуказанного Закона). Вышеуказанное условие ущемляет права потребителя по сравнению с требованиями действующего законодательства Российской Федерации в части ограничения свободы выбора исполнителя услуги страхования, ограничения временных рамок выполнения потребителем (владельцем транспортного средства) обязанности по страхованию гражданской ответственности.

Пунктом 3.1 договора предусмотрено обязательство банка по открытию ссудного счета. Пункт 4.14 договора предусматривает обязательство клиента по уплате ежемесячной комиссии в размере 0,6% от суммы выданного кредита за открытие и/или ведение ссудного счета (комиссия взимается банком в безакцептном порядке из суммы денежных средств, находящихся на счете). Согласно информации, предоставляемой потребителям об услугах для обеспечения возможности их правильного выбора (Условия кредитования физических лиц на приобретение автотранспорта. Тарифный план «Экспресс - Кредит». Паспорт продукта), взимание банком ежемесячной комиссии за ведение ссудного счета в размере 0,6% от суммы выданного кредита является обязательным условием при выдаче кредита в рамках тарифного плана «Экспресс Кредит».

Согласно пункту 1 статьи 819 ГК РФ, банк по кредитному договору обязуется предоставить заемщику денежные средства (кредит) в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик, в свою очередь, обязуется возвратить полученную сумму и уплатить проценты на нее.

Порядок предоставления кредита регламентирован Положением Центрального Банка Российской Федерации от 31.08.1998 года №54-П «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)» (с изменениями от 27 июля 2001 г.). При этом указанное Положение не регулирует распределение издержек между банком и заемщиком, которые необходимы для получения кредита. Кредитная организация, как любая коммерческая организация, обязана вести бухгалтерский учет своего имущества и обязательств. Счет по учету ссудной задолженности (ссудный счет) является способом бухгалтерского учета денежных средств, не предназначен для расчетных операций. В отличие от текущих банковских счетов, на ссудном счете отсутствует какой-либо остаток денежных средств, которыми потребитель (заемщик) мог бы в любой момент распорядиться по своему усмотрению, заемщик не вправе дать банку никаких распоряжений в отношении ссудного счета, следовательно, никакой имущественной выгоды от операции ведения ссудного счета у заемщика не возникает. Само по себе открытие ссудного счета не влечет автоматического нарушения прав заемщика, так

как данный счет является балансовым счетом банка; права заемщика нарушаются пунктом 4.14 договора, обязывающим его платить банку ежемесячную комиссию. Обязывая граждан производить оплату за действия по ведению ссудного счета, банк нарушает требования нормативно-правовых актов, указанных выше, а также п.2 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которому запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг), в связи, с чем просит иски удовлетворить в части признания действий истца в отношении неопределенного круга потребителей противоправными действиями, выразившимися во включении в заключенные с физическими лицами – потребителями кредитные договоры условий, ущемляющих права потребителей, по сравнению с правилами, установленными законами и иными нормативно-правовыми актами Российской Федерации, в области защиты прав потребителей, а требование об обязанности прекратить действия, нарушающие права потребителей по включению условий в кредитные договоры, которые ущемляют права потребителей, оставляет на усмотрение суда, поскольку в настоящее время Банк не заключает договоры автокредитования.

Представители Акционерного Коммерческого Банка «Московский Банк Реконструкции и Развития (АКБ «МБРР» (ОАО)) – Володченко Т.А., Милевская М.В., действующие по доверенности, иски не признали, пояснив суду, что в соответствии с Федеральным законом от 02 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» Банк является кредитной организацией, которая имеет исключительное право осуществлять в совокупности следующие банковские операции: привлечение во вклады денежные средства физических и юридических лиц, размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц. Выбор места для предъявления иска (пункт 8.1 оспариваемого типового кредитного договора) не может ущемлять права потребителей, поскольку статьей 30 Федерального закона от 02.12.1990г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» предусмотрено, что отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом. Согласно статье 32 ГПК РФ, стороны могут по соглашению изменить территориальную подсудность для конкретного дела до принятия его судом к своему производству. Вывод, изложенный в решении арбитражного суда о том, что в силу указанной нормы изменение территориальной подсудности возможно лишь при соглашении сторон и потребитель не может ее изменить в одностороннем порядке, в связи с чем, реализация законного права, гарантированного пунктом 2 статьи 17 Федерального закона Российской Федерации от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», ставится в зависимость от воли и желания Банка как лица, оказывающего услуги, и является ущемлением прав потребителя, противоречит статье 30 Федерального закона от 02 декабря 1990г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности», согласно которой отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом. На основании пункта 3 статьи 154 Гражданского Кодекса Российской Федерации для заключения договора необходимо выражение согласованной воли договаривающихся сторон. Поскольку, заключенный между Заявителем и Сосновской Е.Ю. кредитный договор является выражением согласованной воли договаривающихся двух сторон, было достигнуто соглашение о подсудности рассмотрения споров (по месту нахождения Саратовского филиала АКБ «МБРР»



(ОАО)), вытекающих из кредитного договора, что свидетельствует о добровольном (необязательном), совершаемом по собственному желанию, действий.

Не нарушает права неопределенного круга лиц включение в кредитный договор (пункты 3.1, 4.14) условия о взимании комиссии за открытие и (или) ведение ссудного счета, так как Банк до заключения кредитного договора уведомлял потенциальных клиентов о предстоящих платежах (включая комиссии), информировал о всех действующих в Саратовском филиале программах автокредитования с подробным описанием условий посредством: размещения в офисе Саратовского филиала на информационных стендах постеров с подробной информацией; предоставления потенциальным клиентам буклетов с описанием условий кредитования; размещения на столах в кабинетах, где ведется прием клиентов, справочной информации о продукте в виде «Условий кредитования физических лиц на приобретение автотранспорта в Саратовском филиале АКБ «МБРР» (ОАО)»; консультации сотрудниками Саратовского филиала по всем условиям кредитования. В буклетах по программе «Автокредит», а также в Условиях кредитования физических лиц на приобретение автотранспорта в Саратовском филиале АКБ «МБРР» (ОАО) Тарифный план «Экспресс-Кредит» (RUR)», предназначенных для клиентов Саратовского филиала Банка, имеется описание порядка погашения кредита и уплаты процентов: ежемесячно равными (аннуитетными) платежами. В силу статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключение договора. Комиссии банка за ведение и обслуживание ссудного счета включаются в группу платежей, информирование о которых обязательно. Такая обязанность возложена на Банк статьей 30 Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 «О банках и банковской деятельности», пунктом 4 письма Федеральной антимонопольной службы и ЦБР от 26.05.2005г. № ИА/7235 «О рекомендациях по стандартам раскрытия информации при предоставлении потребительских кредитов», а также Указанием ЦБР от 13 мая 2008г. N2008- У «О порядке расчета и доведения до заемщика - физического лица полной стоимости кредита», которое устанавливает порядок расчета и доведения кредитной организацией до заемщика - физического лица полной стоимости кредита, предоставленного кредитором заемщику по кредитному договору в соответствии со статьей 819 Гражданского кодекса Российской Федерации. По кредитному договору банк или кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. Из положений Типового кредитного договора следует, что при осуществлении кредитования Банк открывает заемщику ссудный счет. В соответствии со статьей 29 Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 «О банках и банковской деятельности» процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентом.

Обязанность заемщика заключить со страховой компанией, аккредитованной АКБ «МБРР» (ОАО) договор страхования (п. 2.4.2. кредитного договора), а также в день получения автомобиля от продавца до начала пользования автомобилем, застраховать в страховой компании аккредитованной АКБ «МБРР» (ОАО), свою гражданскую ответственность (п. 6.3.3. кредитного договора) не нарушает прав неопределенного круга лиц потребителей. В соответствии с пунктом 2.4.2 кредитного договора № АРК-1-163/07/Сар от 15.10.2007г., заключенного с Сосновской, а также Типового договора, представленного истцу, обеспечением по кредитному договору является заключение со страховой компанией, аккредитованной (рекомендованной)

АКБ «МБРР» (ОАО), договоров страхования от рисков утраты и повреждения автотранспортных средств, приобретаемых страхователем путем кредитования и являющихся предметом обеспечения исполнения обязательств по кредитным договорам, заключенным с Банком. Перечень страховых компаний, аккредитованных Банком носит рекомендательный характер, позволяет потребителю ориентироваться на рынке страховых услуг и не является исчерпывающим. Пункт договора не содержит запрета на заключение потребителем договора страхования в иной страховой компании, не включенной в список аккредитованных (рекомендованных) страховых компаний, но в этом случае Банк, являясь кредитной организацией и отвечая за возвратность размещения привлеченных средств физических и юридических лиц в соответствии с Федеральным законом от 02.12.1990г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности», обязан проверить её благонадежность (платежеспособность), поскольку некоторые страховые компании необоснованно отказываются от страховых выплат при наступлении страхового случая.

Третье лицо Сосновская Е.Ю. в судебное заседание не явилась, о рассмотрении дела извещена надлежащим образом, о причинах неявки суд не известила, об отложении судебного заседания не просила, в связи, с чем суд рассмотрел дело в отсутствие указанного лица в порядке статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ).

Заслушав участников судебного разбирательства, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Статьями 12, 56 Гражданского Процессуального Кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) предусмотрено, что правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно статье 46 ГПК РФ в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе, либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

Положением «О федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 г. № 322, с изменениями от 23.05.2006 г., предусмотрено, что Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и потребительского рынка (пункт 1).

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в целях реализации полномочий в установленной сфере деятельности имеет право организовывать проведение необходимых исследований, испытаний, экспертиз, анализов и оценок (пункт 6.1 договора), пресекать факты нарушения законодательства Российской Федерации.

В Саратовской области принято Положение об Управлении Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области, которое осуществляет функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и потребительского рынка, утвержденного Приказом Роспотребнадзора

от 16.08.2006 г. № 248 (л.д. 19-32 том 1), является юридическим лицом, имеет имущество, закрепленное за ним на праве оперативного управления.

Основными задачами данного Управления являются организация и осуществление надзора и контроля за исполнением обязательных требований законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и в области потребительского рынка (пункт 7.1 Положения).

Пунктом 2 статьи 40, статьи 46 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 г. № 2300-1, пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.1994 г. № 7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей», подпунктом 5.18 Положения «О Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 г. № 322, с изменениями от 23.05.2006 г., пунктом 8.4.6 Положения об Управлении Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области, утвержденного Приказом Роспотребнадзора от 16.08.2006 г. № 248, предусмотрено право Управления Роспотребнадзора Саратовской области обращаться в суд с заявлением в защиту законных интересов неопределенного круга потребителей, в связи, с чем на законных основаниях Управление Роспотребнадзора по Саратовской области обратилось в суд в интересах неопределенного круга потребителей, так как определить круг потребителей не представляется возможным.

Суд соглашается с позицией представителя истца, что в соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребителем является не только граждане, заказывающие и пользующиеся услугами потребительского кредитования, но и граждане, имеющие намерение заказать или приобрести услуги исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Следовательно, определить круг потребителей невозможно, либо число их настолько велико, что подавать иск в защиту каждого потребителя не представляется возможным. Необходимо также учесть, что под защитой неопределенного круга лиц следует понимать защиту общих интересов физических лиц, когда установление их точного количества не требуется.

Судом установлено, что в адрес управления Роспотребнадзора по Саратовской области поступают устные и письменные обращения граждан по вопросу соответствия кредитных договоров на приобретение транспортного средства (автокредит), заключаемых АКБ «МБРР» (ОАО) с физическими лицами, требованиям законодательства Российской Федерации о защите прав потребителей. Суть обращений состоит во включении в кредитные договора условий, ущемляющих права потребителей, а именно: условия, ограничивающего право потребителей на самостоятельный выбор места для предъявления иска; условия о взимании с потребителей (заемщиков) комиссии за ведение ссудного счета; условия, обязывающего потребителей в день получения автомобиля от продавца до начала пользования автомобилем, застраховать свою гражданскую ответственность и всех иных лиц, допущенных к управлению автомобилем (ОСАГО), при предоставлении банком кредита на покупку автомобиля в страховой компании, аккредитованной АКБ «МБРР» (ОАО).

Истцу также поступило заявление от потребителя Сосновской Е.Ю., в котором она указала, что заключила кредитный договор №АРК-1-163/07/Сар от 15.10.2007 г. на сумму 394500 рублей со сроком возврата до 15.10.2012 года, с процентной ставкой

- 8% с Акционерным Коммерческим банком «Московский Банк реконструкции Развития», как потребитель, исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельностью (л.д. 53-55 том 1).

В судебном заседании также установлено, что Акционерный Коммерческий Банк «Московский Банк Реконструкции и Развития» (ОАО) является юридическим лицом, действует на основании Устава (запись о государственной регистрации кредитной организации внесена в единый государственный реестр юридических лиц 08.08.2002 г.), входит в банковскую систему Российской Федерации и в своей деятельности руководствуется законодательством Российской Федерации, нормативными актами Банка России и Уставом, имеет на территории Российской Федерации филиалы, в том числе и Саратовский филиал АКБ «МРР» (ОАО) (л.д. 44-78 том 2). Акционерный Коммерческий Банк «Московский Банк Реконструкции и Развития» (ОАО) имеет генеральную лицензию на осуществление банковских операций (л.д. 88-92 том 2).

Саратовский филиал АКБ «МРР» (ОАО) является обособленным подразделением Банка, действует на основании Положения о филиале, утвержденного Решением Совета директоров (протокол № 175 от 20.04.2006 г.), осуществляет функции Банка, в том числе кредитное, расчетное, кассовое и другие виды банковского обслуживания юридических и физических лиц, не является юридическим лицом, но имеет отдельный баланс, входящий в сводный баланс Банка. Главными задачами филиала Банка является осуществление банковских операций в соответствии с требованиями закона, иных правовых актов Российской Федерации, в том числе нормативных актов Банка (л.д. 79-87 том 2).

08.06.2009 г. в отношении АКБ «МБРР» (ОАО) Управлением Роспотребнадзора по Саратовской области вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ и проведении административного расследования.

В результате проведения административного расследования установлены нарушения требований действующего законодательства Российской Федерации, так как в кредитные договора, заключаемые с потребителями включены условия, ущемляющие установленные законом права потребителей, а именно: условие, ограничивающее право потребителей на самостоятельный выбор места для предъявления иска; условие о взимании с потребителей (заемщиков) комиссии за ведение ссудного счета; условие, обязывающее потребителей в день получения автомобиля от продавца до начала пользования автомобилем, застраховать свою гражданскую ответственность и всех иных лиц, допущенных к управлению автомобилем (ОСАГО), при предоставлении банком кредита на покупку автомобиля в страховой компании, аккредитованной АКБ «МБРР» (ОАО). В отношении АКБ «МБРР» (ОАО) составлен протокол об административном правонарушении №000047 от 15.07.2009 года, по результатам рассмотрения которого АКБ «МБРР» (ОАО), было привлечено по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ к административной ответственности и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 15000 рублей.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 24.09.2009 г. по делу №А57-15891/09 АКБ «МБРР» (ОАО) было отказано в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления Управления Роспотребнадзора по Саратовской области от 30.07.2009 года №289 о назначении административного наказания.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2009 года по делу решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а



апелляционная жалоба АКБ «МБРР» (ОАО) без удовлетворения. Указанные выше обстоятельства никем не оспариваются и подтверждаются материалами дела.

Однако в силу статьи 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные в рамках административного дела, не являются преюдициальными при рассмотрении данного дела, в связи, с чем подлежат установлению в данном судебном заседании.

Истцу АКБ «МБРР» (ОАО) в рамках определения об истребовании сведений, были представлены также копия типовой формы кредитного договора на приобретение транспортного средства (л.д. 101 – 105 том 1), заверенной надлежащим образом, условия кредитования физических лиц на приобретение автотранспорта в Саратовском филиале АКБ «МБР» (ОАО), тарифный план «Экспресс Кредит», характеристика продукта, полиграфическая продукция, содержащая информацию, адресованную неопределенному кругу лиц и направленную на привлечение внимания к услуге кредитования на приобретение автотранспорта. Данные обстоятельства ответчиком не оспариваются.

В представленной ответчиком типовой форме кредитного договора включены следующие условия:

- для учета предоставленного Заемщику кредита Банк открывает ссудный счет (пункт 3.1 типовой форме кредитного договора). За открытие и (или) ведение ссудного счета Заемщик уплачивает Банку ежемесячно комиссию в размере процента (определенного договором) от суммы выданного кредита. Комиссия взимается банком ежемесячно в безакцептном порядке из суммы денежных средств, находящихся на Счете;

- обеспечением исполнения обязательств Заемщика по договору является заключение со страховой компанией, аккредитованной АКБ «МБРР» (ОАО) договоров страхования от рисков утраты и повреждения (пункт 4.2 типовой форме кредитного договора);

- возникшие в связи с исполнением договора споры разрешаются в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации в суде общей юрисдикции по месту нахождения Саратовского филиала АКБ «МБРР» (ОАО) (пункт 8.1 типового договора).

При этом истец полагает, что данные условия, включенные в кредитные договоры, заключаемые с АКБ «МБРР» (ОАО), ограничивают права потребителей на самостоятельный выбор места для предъявления иска; предусматривают в нарушение действующего законодательства условие о взимании с потребителей (заемщиков) комиссии за ведение ссудного счета; условие, обязывающее потребителей в день получения автомобиля от продавца до начала пользования автомобилем, застраховать свою гражданскую ответственность и всех иных лиц, допущенных к управлению автомобилем (ОСАГО), при предоставлении банком кредита на покупку автомобиля в страховой компании, аккредитованной АКБ «МБРР» (ОАО).

Рассматривая требования истца о признании в отношении неопределенного круга потребителей противоправными действия Акционерного Коммерческого Банка «Московский Банк Реконструкции и Развития (АКБ «МБРР» (ОАО)), выразившиеся во включении в заключенные с физическими лицами – потребителями кредитные договоры условий, ущемляющих права потребителей, по сравнению с правилами, установленными законами и иными нормативно-правовыми актами Российской Федерации, в области защиты прав потребителей, а именно: условия о взимании с потребителя (заемщиков) комиссии за ведение ссудного счета; условия, обязывающего потребителей в день получения автомобиля от продавца до начала пользования автомобилем, застраховать свою гражданскую ответственность и всех иных лиц, допущенных к управлению автомобилем (ОСАГО), при предоставлении

банком кредита на покупку автомобиля в страховой компании, аккредитованной АКБ «МБРР» (ОАО), суд приходит к выводу об удовлетворении данных требований по следующим основаниям.

По общему правилу, закрепленному частью 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), граждане (физические лица) и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договоров и в определении любых, не противоречащих законодательству, условий договора. Однако, несмотря на то, что согласно статье 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключение договора и могут заключать договор как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами, а понуждение к заключению договора не допускается, любой договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, как того и требует статья 422 ГК РФ. Гражданин, как экономически слабая сторона в этих правоотношениях, нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора для другой стороны, то есть для банков (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23.02.1999 года №4-11).

Предоставление банком гражданину (клиенту-заемщику) денежных средств должно осуществляться с соблюдением соответствующих требований, предусмотренных: Гражданским кодексом Российской Федерации; Федеральным законом от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»; Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»; Положением о порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения), утвержденным Центральным Банком Российской Федерации 31.08.1998 № 54-П (зарегистрировано в Минюсте РФ 29.09.1998 № 1619).

В соответствии с частью 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно пункту 1.7 Положения, банк разрабатывает и утверждает соответствующие внутренние документы, определяющие его политику по размещению (предоставлению) денежных средств, в том числе правила кредитования клиентов банка. Однако содержание указанных документов не должно противоречить законам и иным правовым актам.

Условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными на основании пункта 1 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Пунктом 2.4.2 типового кредитного договора установлено, что обеспечением по договору является заключение со страховой компанией, аккредитованной АКБ «МБРР» (ОАО), договоров страхования от рисков нанесения ущерба и утраты автотранспортных средств, приобретаемых страхователем путем кредитования и являющихся предметом обеспечения исполнения обязательств по кредитным договорам, заключаемым с банком. Пунктом 6.3.3 кредитного договора предусмотрено, что в день получения автомобиля от продавца до начала пользования автомобилем, Заемщик обязан застраховать свою гражданскую ответственность и всех иных лиц, допущенных к управлению автомобилем (ОСАГО), при

предоставлении банком кредита покупку автомобиля в страховой компании, аккредитованной АКБ «МБРР» (ОАО).

Суд полагает, что пункт 6.3.3 кредитного договора, который оспаривает истец, ущемляет права потребителей в части установления обязанности заемщика в день получения автомобиля от продавца до начала пользования автомобилем, застраховать свою гражданскую ответственность и всех иных лиц, допущенных к управлению автомобилем (ОСАГО), при предоставлении банком кредита покупку автомобиля в страховой компании, аккредитованной АКБ «МБРР» (ОАО) по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федеральный закон от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

При возникновении права владения транспортным средством (приобретении его в собственность, получении в хозяйственное ведение или оперативное управление и тому подобном), владелец транспортного средства обязан застраховать свою гражданскую ответственность до регистрации транспортного средства, но не позднее чем через пять дней после возникновения права владения им (пункт 2 статьи 4 вышеуказанного Закона).

Согласно пункту 14 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 г. N 263 (с изменениями от 28.08.2006 г., 18.12.2006 г., 21.06.2007 г., 29.02.2008 г. и 30.09.2008 г.), владелец транспортного средства имеет право на свободный выбор страховщика, осуществляющего обязательное страхование.

Частью 2 статьи 16 ФЗ «О защите прав потребителей» запрещено обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

Таким образом, условие, устанавливающее обязанность заемщика в день получения автомобиля от продавца до начала пользования автомобилем, застраховать свою гражданскую ответственность и всех иных лиц, допущенных к управлению автомобилем (ОСАГО), в страховой компании, аккредитованной АКБ «МБРР» (ОАО), ущемляет права потребителя по сравнению с требованиями действующего законодательства Российской Федерации в части ограничения свободы выбора исполнителя услуги страхования, ограничения временных рамок выполнения потребителем (владельцем транспортного средства) обязанности по страхованию гражданской ответственности. Кроме того, согласно Бизнес - словарю значение слова «Аккредитация» от латинского *accreditivus* - «доверительный», имеет значение по словарю Ожегова – «вызывающий полное доверие кому - чему -нибудь», в данном случае определенного банка определенным страховым компаниям, поэтому суд соглашается с доводами представителя истца, что доводы представителя ответчика о схожести значений слов «аккредитованный» и «рекомендуемый» не состоятельны. Значение слова по словарю Ожегова «рекомендовать» означает - «знакомя с кем - чем -нибудь, назвать, представить, дать совет, (оставить право выбора)».

Суд полагает, что включение условия о выдаче денежных средств физическим лицам только после открытия ссудного счета и оплаты комиссии за открытие и (или)

ведение ссудного счета, нарушает положение части 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» и, соответственно, ущемляет права потребителей, так как АКБ «МБРР» (ОАО), заключая кредитный договор, в разделе 3 договора предусмотрел условие, по которому для предоставления кредита банк производит открытие ссудного счета и, в случае выполнения заемщиком условий, предусмотренных банком, выдает денежные средства в течение трех рабочих дней, исчисляя с даты подписания сторонами соглашения. Выдача кредита это действие, направленное на исполнение обязанности банка в рамках кредитного договора.

Выдача кредита - это действие, направленное на исполнение обязанности банка в рамках кредитного договора. Согласно пункту 1 статьи 819 ГК РФ, банк по кредитному договору обязуется предоставить заемщику денежные средства (кредит) в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик в свою очередь обязуется возвратить полученную сумму и уплатить проценты на нее. Порядок предоставления кредита регламентирован Положением Центрального банка Российской Федерации от 31 августа 1998 N 54-П «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)». Пункт 2.1.2 названного Положения предусматривает предоставление денежных средств физическим лицам - в безналичном порядке путем зачисления денежных средств на банковский счет клиента-заемщика физического лица, под которым в целях данного Положения понимается также счет по учету сумм привлеченных банком вкладов (депозитов) физических лиц в банке, либо наличными денежными средствами через кассу банка. При этом указанное Положение Центрального банка Российской Федерации не регулирует распределение издержек между банком и заемщиком, которые необходимы для получения кредита. Вместе с тем, из пункта 2 статьи 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» следует, что размещение привлеченных банком денежных средств в виде кредитов, осуществляется банковскими организациями от своего имени и за свой счет.

Действиями, которые обязан совершить банк для создания условий предоставления и погашения кредита (кредиторская обязанность банка), являются открытие и ведение ссудного счета, поскольку такой порядок учета ссудной задолженности предусмотрен специальным банковским законодательством, в частности Положением «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации», утвержденным Центральным банком Российской Федерации от 26.03. 2007 №302-П.

Счет по учету ссудной задолженности (ссудный счет) открывается для целей отражения задолженности заемщика банка по выданным ссудам и является способом бухгалтерского учета денежных средств, не предназначен для расчетных операций. При этом открытие балансового счета для учета ссудной задолженности является обязанностью кредитной организации на основании перечисленных выше нормативных актов Центрального банка Российской Федерации и пункта 14 статьи 4 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», в соответствии с которой Банк России устанавливает правила бухгалтерского учета и отчетности для банковской системы Российской Федерации.

Таким образом, ссудные счета, не являются банковскими счетами и используются для отражения в балансе банка образования и погашения ссудной задолженности, то есть операций по предоставлению заемщикам и возврату ими денежных средств (кредитов) в соответствии с заключенными кредитными договорами. Соответственно, ведение ссудного счета - обязанность банка, но не перед заемщиком, а перед Банком России, которая возникает в силу закона. Действия Банка



по открытию и ведению ссудных счетов нельзя квалифицировать как самостоятельную банковскую услугу. Между тем, плата за открытие и ведение ссудного счета по условиям исследованных судом договоров возложена на потребителя услуги - заемщика.

Согласно положениям статьи 779 ГК РФ, статье 37 Федерального закона «О защите прав потребителей» потребитель обязан оплатить оказанные ему услуги в порядке и в сроки, которые установлены договором с исполнителем.

Устанавливая комиссию за открытие и ведение ссудного счета, банк взимает с клиента плату за услугу, которую ему фактически не оказывает. Обязывая граждан производить оплату за действия по ведению ссудного счета, банк нарушает требования нормативно-правовых актов, указанных выше, а также пункт 2 статьи 16 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которому запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг), поскольку ведение счета является платной услугой, без оказания которой кредит по тарифному плану «Экспресс Кредит» гражданам не предоставляется, нарушаются положения данной нормы. Таким образом, условие договора о том, что за открытие и ведение ссудного счета платиться комиссия, противоречит закону, и, следовательно, ущемляет права потребителя услуг, в связи с чем суд не соглашается с доводами представителя ответчика по указанным основаниям.

Однако суд полагает, что, включая в кредитный договор пункт 8.1, которым предусмотрено условие о разрешении споров, в связи с исполнением договоров по месту нахождения Саратовского филиала Банка не содержится условие, ущемляющее, установленные законом потребительские права. При этом суд исходит из следующего.

Статьей 30 Федерального закона от 02.12.1990г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» предусмотрено, что отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьей 32 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороны могут по соглашению изменить территориальную подсудность для конкретного дела до принятия его судом к своему производству. Подсудность, установленная статьями 26, 27 и 30 настоящего Кодекса не может быть изменена.

Пункт 2 статьи 17 Федерального закона Российской Федерации от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусматривает, что иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту нахождения организации, а если ответчиком является индивидуальный предприниматель, - его жительства; жительства или пребывания истца; заключения или исполнения договора. Если иск к организации вытекает из деятельности ее филиала или представительства, он может быть предъявлен в суд по месту нахождения ее филиала или представительства.

Согласно пункту 2 статьи 154 ГК РФ, односторонней считается сделка, для совершения которой в соответствии с законом, иными правовыми актами или соглашением сторон необходимо и достаточно выражения воли одной стороны. На основании пункта 3 статьи 154 Гражданского Кодекса Российской Федерации, для заключения договора необходимо выражение согласованной воли договаривающихся сторон.

Поскольку договор является выражением согласованной воли сторон (пункт 3 статьи 154 ГК РФ), то заключение какого - либо соглашения о подсудности

рассмотрения возникших споров свидетельствует о добровольном (необязательном) совершении действий. В типовом кредитном договоре, предоставленном Банком, о разрешении споров, в связи с исполнением договоров по месту нахождения Саратовского филиала Банка, не нарушается часть 7 статьи 29 ГПК РФ и статья 17 Закона РФ «О защите прав потребителей», поэтому доводы представителя истца в этой части являются несостоятельными. Кроме того, законом не запрещено изменение территориальной подсудности, установленной частью 7 статьи 29 ГПК РФ. Следовательно, при заключении договора стороны договора, в том числе и потребитель, вправе по своей воле выбрать место разрешения возникших споров, в том числе и по месту нахождения филиала Банка, что не противоречит действующему законодательству.

В судебном заседании установлено, что в настоящее время Саратовский филиал АКБ «МБРР» (ОАО) осуществляет кредитование физических лиц по следующим продуктам:

- «Банковская карта с условиями кредитования счета для клиентов – физических лиц, обслуживающихся в АКБ «МБРР» (ОАО) по зарплатному проекту»,

- «Банковская карта с разрешением овертдрафтом с льготным периодом кредитования для физических лиц, имеющих в банке срочный банковский вклад».

Иных массовых программ кредитования физических лиц филиал в настоящее время не реализует (л.д. 93 том 2).

Как следует из приказа АКБ «МБРР» (ОАО) № 07-1091/8-(о) от 14.10.2008 г. с 14.08.2008 г. и до особого распоряжения всем филиалам данного банка приказано прекратить прием и рассмотрение заявок по всем программам кредитования на приобретение транспортных средств в филиалах и ГО Банка (л.д. 257 том 1).

Доказательств обратного ответчиком суду не представлено. Следовательно, не подлежат удовлетворению требования истца о понуждении АКБ «МБРР» (ОАО) прекратить действия, нарушающие права потребителей, выразившиеся во включении в заключаемые с физическими лицами потребителями кредитные договора, условий, ущемляющих права потребителей, по сравнению с правилами, установленными законами и иными нормативно-правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, поскольку такие договоры в настоящее время ни Банком, ни его филиалами не заключаются, следовательно противоправных действий не совершается, что подтверждается указанными выше доказательствами, пояснениями представителей ответчика, не доверяя которым у суда оснований не имеется. Кроме того, представитель истца не настаивал на удовлетворении указанных требований.

В силу статьи 46 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», при удовлетворении иска поданного в защиту прав неопределенного круга потребителей суд обязывает правонарушителя довести в установленный судом срок через средства массовой информации или иным способом до сведения потребителей решение суда, в связи, с чем истец полагает, что данные требования истца должны быть удовлетворены, решение суда доведено до сведения потребителей в течение 10 дней суда по вступлении решения в законную силу через средства массовой информации. В части публикации данного решения в областной газете «Саратовские вести», требования истца удовлетворению не подлежат, поскольку законодатель не предусматривает указание конкретного печатного издания, где подлежит публикации решение суда. Кроме того, как пояснили представители ответчика, публикация решения в областной газете «Саратовские вести» является дорогостоящей публикацией, а Банк уже понес административную ответственность, оплатив административный штраф.

В соответствии со статьей 103 ГПК РФ взыскать с Акционерного Коммерческого Банка «Московский Банк Реконструкции и Развития (АКБ «МБРР» (ОАО)) государственную пошлину в доход федерального бюджета в размере 200 рублей.

Руководствуясь ст. 199 ГПК РФ, судья

РЕШИЛ:

Исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области в защиту неопределенного круга потребителей удовлетворить частично.

Признать в отношении неопределенного круга потребителей противоправными действия Акционерного Коммерческого Банка «Московский Банк Реконструкции и Развития (АКБ «МБРР» (ОАО)), выразившиеся во включении в заключенные с физическими лицами – потребителями кредитные договоры условий, ущемляющих права потребителей, по сравнению с правилами, установленными законами и иными нормативно-правовыми актами Российской Федерации, в области защиты прав потребителей, а именно:

-условия о взимании с потребителя (заемщиков) комиссии за ведение ссудного счета,

-условия, обязывающего потребителей в день получения автомобиля от продавца до начала пользования автомобилем, застраховать свою гражданскую ответственность и всех иных лиц, допущенных к управлению автомобилем (ОСАГО), при предоставлении банком кредита на покупку автомобиля в страховой компании, аккредитованной АКБ «МБРР» (ОАО).

Обязать Акционерный Коммерческий Банк «Московский Банк Реконструкции и Развития (АКБ «МБРР» (ОАО)) довести до сведения неопределенного круга потребителей решение суда в течение 10 дней по вступлении его в законную силу через средства массовой информации.

В остальной части иска Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области - отказать.

Взыскать с Акционерного Коммерческого Банка «Московский Банк Реконструкции и Развития (АКБ «МБРР» (ОАО)) государственную пошлину в доход федерального бюджета в размере 200 (двести) рублей.

На решение суда может быть подана кассационная жалоба в Саратовский областной суд в течение 10 дней со дня изготовления мотивированного решения через Фрунзенский районный суд г. Саратова.

Судья:



