



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. №33-12102/2010

Судья Корсакова Ю.М.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательствующего Вологдиной Т.И.

судей

Быханова А.В.

Чуфистова И.В.

при секретаре

Кошовской К.А.

рассмотрела в судебном заседании от 01 сентября 2010 года гражданское № 2-2246/2010 по кассационной жалобе ЗАО Банк ВТБ 24 на решение Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 07 июля 2010 года по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новгородской области в защиту неопределенного круга потребителей к Закрытому акционерному обществу Банк ВТБ 24 о признании противоправными действий банка, выразившихся во включении в типовую форму кредитного договора условий ущемляющих права потребителей, об исключении данных условий.

Заслушав доклад судьи Вологдиной Т.И.,

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле,

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

УСТАНОВИЛА:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новгородской области на основании ст.40 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» обратилось в Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга с иском в защиту неопределенного круга потребителей к ЗАО Банк ВТБ 24 и после уточнения заявленных требований просило:

1. Признать противоправными действия Банка ВТБ 24 (ЗАО) в отношении неопределенного круга потребителей, выразившиеся во включении в типовую форму № 8к-47/2007 кредитного договора, предлагаемую к

заключению гражданам, и в кредитные договоры, заключаемые с гражданами по типовой форме, условий, ущемляющих права потребителей, а именно:

- условие договоров о выдаче кредита путем открытия банковского счета Клиенту, содержащееся в п. 2.5 Правил кредитования по продукту «Кредит наличными» (без поручительства) (типовой формы № 8к-47/2007 кредитного договора) (далее Правила кредитования), которое реализует исключительно безналичный порядок предоставления кредита;

- условие договоров о праве банка без какого-либо дополнительного распоряжения Заемщика безакцептно списывать и перечислять в пользу Банка со счетов Заемщика денежные средства в размере суммы обязательств Заемщика по договору (с банковского счета № 1/со счета платежной банковской карты Заемщика, далее со всех остальных банковских счетов заемщика, открытых в Банке за исключением счетов, открытых в системе Телебанк), содержащееся в пункте 2.10 Правил кредитования;

- условие договоров о праве банка на списание в безакцептном порядке суммы задолженности заемщика по договору со счетов заемщика при нарушении заемщиком любого положения договора, содержащееся в п.3.2.3 Правил кредитования;

- условие договоров о том, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении заемщиком своих обязательств по погашению кредита и (или) уплате процентов Банк вправе произвести списание любых сумм задолженностей в безакцептном порядке со счетов заемщика в Банке, содержащееся в п. 5.1 Правил кредитования;

- условие договоров о праве Банка досрочно взыскивать сумму задолженности Заемщика по Договору со счетов Заемщика при нарушении Заемщиком любого положения Договора, содержащееся в п. 3.2.3 Правил кредитования;

- условие договоров о праве банка в одностороннем порядке изменять размер процентной ставки за пользование Кредитом по Договору, в том числе в связи с изменением размера ставки рефинансирования Банка России, содержащееся в п. 3.2.4 Правил кредитования;

- условие о том, что все споры и разногласия по Договору разрешаются в суде общей юрисдикции по месту нахождения Банка (кроме споров по Договорам, заключенным от имени Банка филиалами, споры по которым подлежат рассмотрению в суде общей юрисдикции по месту нахождения филиала), содержащееся в п. 5.5 Правил кредитования;

- условие договоров о комиссии за выдачу кредита и за рассмотрение заявления на получение кредита.

2. Возложить на Банк обязанность прекратить нарушение прав потребителей, а именно исключить из типовой формы № 8к-47/2007 кредитного договора, разработанной Банком и предлагаемой к заключению гражданам условия, ущемляющие права потребителей, указанные в п. 1 Заявления об уточнении исковых требований.

Обязать ответчика довести до сведения потребителей через средства массовой информации о принятом решении суда в десятидневный срок с

момента вступления решения в законную силу через печатное средство массовой информации - газету «НОВГОРОД» (173015, г. В. Новгород, проспект К. Маркса, д. 10).

В обоснование иска истец ссылаясь на постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.1994 № 7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» согласно которому отношения, регулируемые законодательством о защите прав потребителей, могут среди прочего возникать из договоров на оказание - финансовых услуг (включая предоставление кредитов, открытие и ведение счетов клиентов-граждан, осуществление расчетов по их поручению и др.), направленных на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд потребителя-гражданина, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности. Указывал, что указанные в иске неправомерные действия ответчика были выявлены истцом в результате проведения Управлением Роспотребнадзора по Новгородской области планового мероприятия по контролю в Операционном офисе «Новгородский» в г. В. Новгород Филиала № 7806 Банк ВТБ 24 (ЗАО) в Санкт-Петербурге, расположенном по адресу: г. В. Новгород, ул. Б. Санкт-Петербургская, д. 5/1 на предмет соблюдения законодательства о защите прав потребителей при оказании потребителям финансовых услуг (предоставление кредитов гражданам). По результатам проверки ответчик был привлечен истцом к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ, законность соответствующего постановления, вынесенного Управлением Роспотребнадзора по Новгородской области, установлена вступившими в законную силу Постановлениями Четырнадцатого Арбитражного апелляционного суда и Федерального Арбитражного суда Северо-Западного округа.

По мнению истца, действия Банка, направленные на ущемление прав потребителей, путем разработки и внедрения в хозяйственную деятельность типовых форм договоров присоединения, в которых заведомо содержатся неблагоприятные условия, противоправны и подлежат пресечению.

Представитель ЗАО Банк ВТБ 24 иск не признал, указав на отсутствие в ГК РФ, Законе РФ «О защите прав потребителей» запрета на использование в деятельности юридических лиц типовых форм договоров, в том числе, заключаемых с гражданами. Полагал, что условия кредитного договора и Правил кредитования по продукту «Кредит наличными» (без поручительства) (типовая форма № 8к-47/2007) соответствуют действующему законодательству и не ущемляют права граждан. При этом пояснил, что в настоящее время положения типовой формы № 8к-47/2007 кредитного договора (Правила кредитования по продукту «Кредит наличными» (без поручительства) изменены. Положения о подсудности рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров, приведены в иной редакции, а также исключен пункт о возможности в одностороннем порядке изменять проценты за пользование кредитом.

Решением Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 07 июля 2010 года исковые требования были удовлетворены частично. Действия ЗАО

Банк ВТБ 24, выразившиеся во включении условий кредитного договора оспариваемых пунктов 2.5, 2.10, 3.2.3, 5.1, 2.13, 2.14, 3.2.4, 5.5 Правил кредитования по типовой форме № 8к-47/2007 по продукту «Кредит наличными» (без поручительства) признаны судом противоправными, а сами указанные условия - недействительными. Одновременно суд обязал ЗАО Банк ВТБ 24 прекратить нарушение прав потребителей, исключив из типовой формы № 8к-47/2007 оспариваемые условия Правил кредитования, за исключением п.3.2.4, п. 5.5 Правил кредитования.

В кассационной жалобе ЗАО Банк ВТБ 24 просит отменить решение суда, считая его незаконным, постановленным с нарушением норм материального и процессуального права.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с требованиями закона.

Суд первой инстанции, разрешая заявленные требования, правильно истолковал оспариваемые истцом условия Правил кредитования и обосновано признал их ущемляющими установленные законом права потребителей, в связи с чем, обоснованно обязал ЗАО Банк ВТБ 24 прекратить указанные действия путем исключения из типовой формы № 8к-47/2007 приведенных истцом условий, за исключением условий, содержащихся в п.3.2.4, п. 5.5 Правил кредитования, которые на момент рассмотрения спора добровольно приведены ответчиком в соответствие с требованиями закона и не ущемляют права потребителей.

Данный вывод суда первой инстанции судебная коллегия находит обоснованным.

Как следует из материалов дела, на основании распоряжения от 24.03.2009 года Управлением Роспотребнадзора была проведена плановая проверка по контролю за соблюдением БАНК ВТБ 24 (ЗАО) (Операционный офис «Новгородский» в г. В. Новгород Филиала № 7806 Банк ВТБ 24 (ЗАО) в г. Санкт-Петербурге, расположенном по адресу: г. В. Новгород, ул. Б. Санкт-Петербургская, д. 5/1) требований Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», по результатам которой составлен протокол об административном правонарушении № 377 от 05.05.2009 года (л.д. 16-19). Постановлением № 377 от 21.05. 2009 года ответчик признан виновным в совершении административного правонарушения по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ (включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя) и привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 10 000 руб. При этом, в состав административного правонарушения, как следует из содержания протокола об административном правонарушении и постановления № 377 от 21.05. 2009 года входило нарушение ответчиком прав потребителей, выразившееся во включении в условия кредитного договора и в типовую форму № 8к-47/2007 № 8к-47/2007 кредитного договора, предлагаемую к заключению гражданам, оспариваемых в рамках настоящего дела пунктов 2.5, 2.10, 3.2.3, 5.1, 2.13, 2.14, 3.2.4, 5.5 Правил

кредитования по типовой форме № 8к-47/2007 по продукту «Кредит наличными» (без поручительства).

Решением арбитражного суда Новгородской области от 05 июня 2009 года жалоба ответчика на указанное постановление была удовлетворена. Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 августа 2009 года, решение от 05 июня 2009 года отменено и Банку отказано в удовлетворении требования о признании незаконным и отмене постановления от 21 мая 2009 года № 377 о привлечении ответчика к административной ответственности. Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 ноября 2009 года Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 августа 2009 года оставлено без изменения.

При этом указанными судебными постановлениями Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 ноября 2009 года и Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 августа 2009 года установлены те обстоятельства, что условия п. 2.5, 2.10, 3.2.3, 5.1, 2.13, 2.14, 3.2.4, 5.5 в первоначальной их редакции являются неправомерными и нарушающими права потребителей.

В силу положений ч. 3 ст. 61 ГПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением арбитражного суда обязательны для суда при рассмотрении гражданского дела, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.

Таким образом, установленные указанными выше постановлениями арбитражного суда обстоятельства совершения ответчиком административного правонарушения в виде нарушения установленных законом прав потребителей при включении в условия кредитного договора положений . 2.5, 2.10, 3.2.3, 5.1, 2.13, 2.14, 3.2.4, 5.5 были обязательны для суда и не могли оспариваться ответчиком при рассмотрении требований, направленных на дальнейшее пресечение указанного нарушения, которое не могло быть произведено в рамках производства по делу об административном правонарушении и не было полностью устранено ответчиком в добровольном порядке.

При этом, суд первой инстанции с учетом особенностей рассмотренного спора, основанного на расхождении сторон по делу в толковании условий договора и положений действующего законодательства, дал самостоятельную правовую оценку оспариваемых истцом типовых условий договора кредитования, согласившись с доводами истца, и подробно мотивировав свои выводы по каждому оспариваемому истцом пункту Правил кредитования.

Выводы суда по обстоятельствам дела основаны на правильном толковании судом предлагаемых ответчиком условий договора, в соответствии с положениями ст. 431 ГК РФ и правильном применении к спорным правоотношениям положений ст. ст. 16, 17, 40, 46 Закона РФ «О защите прав потребителей», положений ст.ст. 310, 420, 421, 422, 450, Главы 42 и 45 ГК РФ, ст. 861 ГК РФ, ст. ст. 29, 30 ФЗ «О банках и

банковской деятельности», Положения ЦБ России от 31.08.1009 № 54-П «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашение)» в их правовой взаимосвязи и с учетом обеспечения соблюдения установленных конституцией гарантий гражданских прав и являются правильными.

Доводы кассационной жалобы правовых оснований к отмене решения суда не содержат, основаны на неправильном толковании примененных судом норм материального права и по существу сводятся к оспариванию законности вступивших в законную силу постановлений арбитражного суда, а также к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции и к выражению несогласия с произведенной судом оценкой обстоятельств дела и представленных по делу доказательств, произведенной судом в полном соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, которую судебная коллегия находит обоснованной.

Довод жалобы о том, что суд первой инстанции не принял во внимание положения статьи 421 ГК РФ о свободе договора, не могут быть положены в основу отмены судебного решения, поскольку свобода договора не должна приводить к отрицанию или умалению других общепризнанных прав и свобод. Согласно ст. 422 ГК РФ, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Положениями ст. 16 ФЗ «О законе прав потребителя» установлено, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Таким образом, условия заключаемых ответчиком договоров кредитования, направленных на удовлетворение личных потребительских нужд гражданина-потребителя при соблюдении принципа свободы договора не должны ущемлять установленные Законом права потребителей.

Довод кассационной жалобы о том, что при оценке судом законности включения в кредитный договор условия об оплате комиссии за услуги по выдаче кредита и комиссии за рассмотрение заявки на кредит не были учтены Указания Центробанка РФ от 13.05.2008 № 2008-У, "О порядке расчета и доведения до заемщика - физического лица полной стоимости кредита" не может быть принят во внимание, поскольку данное Указание, исходя из его преамбулы не устанавливает правомерность взимания с заемщика платежей (комиссий), указанных в настоящем Указании. Кроме того, данное указание вообще не содержит каких-либо данных о возможности его применения при заключении с физическими лицами кредитных договоров, направленных на удовлетворение личных, семейных домашних и иных нужд потребителя-гражданина, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности. Письмом ФАС РФ N ИА/7235, ЦБ РФ N 77-Т от 26.05.2005 "О Рекомендациях по стандартам раскрытия информации при предоставлении потребительских кредитов" даны рекомендации по раскрытию информации при предоставлении

потребительских кредитов без оценки правомерности взимания с заемщика комиссий, связанных с предоставлением кредита.

Доводы представителя ответчика о нарушении судом положений о подсудности заявленного спора, не могут быть приняты во внимание, поскольку в ходе разбирательства в суде первой инстанции ответчик на указанные обстоятельства не ссылался и не оспаривал установленное ч. 2 ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» право истца предъявить указанный иск по месту нахождения филиала ответчика в Санкт-Петербурге, результат проверки офиса которого, расположенного в Великом Новгороде, был положен в основу указанного иска. При этом, как следует из объяснений представителя ответчика в заседании судебной коллегии, определение суда Москвы по месту нахождения самого ответчика, которым аналогичные исковые требования были оставлены без рассмотрения в связи с их принятием к производству Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга, ответчиком не обжаловалось.

При указанных обстоятельствах у судебной коллегии отсутствуют основания полагать, что при рассмотрении настоящего дела Октябрьским районным судом Санкт-Петербурга были нарушены гарантии ответчика, установленные ст. 47 Конституции РФ.

Решение суда соответствует требованиям закона, оснований к его отмене по доводам кассационной жалобы судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 07 июля 2010 года оставить без изменения, а поданную кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

