

Р Е Ш Е Н И Е
именем Российской Федерации

05 июля 2010 год

г. Чебоксары

Московский районный суд г.Чебоксары Чувашской Республики под председательством судьи Ишуткина Н.В.,
при секретаре судебного заседания Фоминой Л.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Роспотребнадзора по Чувашской Республике - Чувашии Федеральной Службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека к Акционерному коммерческому Сберегательному банку Российской Федерации (открытое акционерное общество) о признании действий по включении в договоры условия, ущемляющие права потребителей, незаконными, обязать опубликовать в средствах массовой информации,

заслушав лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела,

у с т а н о в и л:

Управление Роспотребнадзора по Чувашской Республике - Чувашии Федеральной Службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Далее - Управление, истец) обратилось в суд с иском с последующими изменениями к Акционерному коммерческому Сберегательному банку Российской Федерации (открытое акционерное общество) (Далее - Ответчик, Банк) о признании действий Банка по включению в договоры с потребителями условий, ущемляющих права потребителей: а именно: предоставление заемщику - физическому лицу кредита поставлено в зависимость от единовременной платы за обслуживание ссудного счета.

Указанное условие противоречит действующим нормам законодательства Российской Федерации, является противоправным в отношении неопределенного круга лиц, так как в соответствии с законом выдача кредита не может обуславливаться дополнительной платой (комиссией) за ведение ссудного счета.

Включение Банком в кредитные договора условия, ущемляющих права потребителя: предоставление заемщику - физическому лицу кредита поставлено в зависимость от единовременной платы в определенном размере за обслуживание ссудного счета не позднее даты выдачи

кредита, по мнению Управления, противоречит Закону Российской Федерации "О защите прав потребителей", согласно которому запрещено обуславливать приобретение одних услуг обязательным приобретением других услуг.

Кроме того, ведение ссудного счета по существу служит исключительно для отражения ссудной задолженности заемщика в банковском балансе, не являясь банковским счетом, и не зависит от процесса (условий и срока) погашения кредита, ведение такого счета нельзя квалифицировать как самостоятельную банковскую услугу.

Соответственно, взимание Банком за ведение ссудного счета дополнительной платы (комиссии) фактически является незаконно полученным вознаграждением, нарушает права потребителей.

Банком указанные условия включены в кредитные договора, заключаемые с физическими лицами, без предоставления стороне договора выбора иных условий. Обуславливая выдачу кредита в зависимости от единовременной платы за ведение ссудного счета Банк фактически ставит сторону договора в неравное положение, нарушая при этом нормы законодательства о защите прав потребителей.

Оспариваемые условия нарушают права неограниченного круга потребителей, что подтверждается обращением граждан Данилова С.А., Перепелкиной О.А., Михайлова К.Г., Михайловой А.А. в Управление о защите нарушенного права.

На основании изложенного Управление просило признать действия Банка по включению в договоры с потребителями условий, ущемляющих права потребителей, противоправными в отношении неопределенного круга лиц, обязать Акционерный коммерческий Сберегательный Банк Российской Федерации в десятидневный срок со дня вступления решения в законную силу довести до сведения потребителей через средства массовой информации.

В судебном заседании представитель Управления по доверенности №62 от 21 октября 2009 г. Куликова И.Н. поддержала иски с последующими уточнениями и просила удовлетворить по основаниям, изложенным в них.

Представитель Банка по доверенности № 338 от 14 января 2009 г. Коробейникова С.Г. просила отказать в удовлетворении иска.

По её мнению, плата (комиссия) за ведение ссудного счета является фиксированной частью процентов за пользование кредитом, что подтверждается Информацией о размере полной стоимости кредита, в которой отражен

полный размер процентов как эффективная процентная ставка.

Согласно Информации о размере полной стоимости кредита к кредитному договору № 38758 от 24 сентября 2007 г., заключенному с Михайловыми, эффективная процентная ставка составляет 12,3 % при указании в договоре процентной ставки 11,25 %.

Из объяснений представителя Банка следует, что эффективная процентная ставка включает в себя проценты за пользование кредитом и единовременные платежи за обслуживание (ведение) ссудного счета, выдачу кредита и т.д. Она расписана в приложении к кредиту в виде расчета, подписана сторонами, по существу является договоренностью сторон, в связи с чем её нельзя признавать противоправной, так как она может быть оспорена сторонами в индивидуальном порядке.

Единовременные тарифы за обслуживание (ведение) ссудного счета покрывают расходы банка, связанные с выдачей кредита, в то время как за счет взимания процентов за пользование кредитом возмещаются расходы банка, связанные с привлечением денежных средств.

Спор о законности взимания платы за введение ссудного счета по кредитному договору № 45507810975040005424 от 23 июля 2005 г., заключенного с Даниловым С.А., был предметом разбирательства в Арбитражных судах (постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17 марта 2009 г. по делу № А79-7934/2008), которыми признаны правомерными включение Банком в кредитный договор условия о взимании платы за выдачу кредита (открытие ссудного счета).

Третье лицо Михайлов К.Г., представитель третьего лица Перепелкина Д.С. Перепелкина О.А. просили удовлетворить исковые требования Управления по основаниям, изложенным в иске с последующими изменениями.

Заслушав лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела, суд удовлетворяет исковые требования по следующим основаниям.

Проверяя доводы стороны в пределах заявленных требований, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьями 432, 433, 434 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, передано имущество, необходимое в соответствии с законом для заключения договора, составлено в письменной форме в случае её установления законом для такого договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Представленными суду доказательствами – кредитными договорами, заключенными с Даниловым С.А. (№ 45507810975040005424 от 23 июля 2005 г.), Михайловым К.Г., Михайловой А.А. (№ 38758 от 24 сентября 2007 г.) установлено удовлетворение заявлений заемщиков на предоставление кредита, что свидетельствует о возникших правоотношениях, вытекающих из договоров кредитования.

Согласно условиям представленных договоров, при открытии кредитором заемщику ссудного счета, заемщик при выдаче кредита уплачивает за его обслуживание единовременный платеж в соответствующем размере, предусмотренном договором (пункты 3.1, 3.2 договора № 38758 от 24 сентября 2007 г., 2.1, 2.2 договора № 45507810975040005424 от 23 июля 2005 г.), то есть из смысла оспариваемых услуг следует, что без открытия и ведения ссудного счета кредит заемщикам выдан не будет.

Объяснениями представителя ответчика установлено, что аналогичные пункты имелись в других кредитных договорах, заключенных с иными заемщиками, на настоящее время условия кредитного договора в этой части отменены решением комитета по ставкам и лимитам 19 апреля 2010 г. Волго-Вятским банком Сбербанка России.

Статьей 819 ГК РФ на Банк возложена обязанность предоставления денежных средств (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, на заемщика возратить полученную денежную сумму по кредитному договору и уплатить проценты на нее.

Законом (статьей 819 ГК РФ) возложение на стороны по кредитному договору иных обязанностей не предусмотрено.

Согласно объяснениям представителя ответчика следует, что единовременный тариф в виде комиссии за ведение ссудного счета является видом процентов за пользование кредитом.

Между тем доводы представителя в этой части не нашли подтверждения представленными письменными доказательствами. Из представленных суду кредитных договоров следует, что при их заключении сторонами проценты за пользование кредитными средствами установлены в размере 11,25 % (п.1.1 кредитного договора № 38758 от

лет 24 сентября 2007 г.), 19% (п.1.1 кредитного договора № 45507810975040005424 от 23 июля 2005 г.).

В представленных кредитных договорах отсутствуют сведения об установлении иного размера процентов за пользование кредитом.

Ответчиком суду также не представлены доказательства об установлении иного процента за пользование кредитом, в том числе того, что плата (комиссия) за ведение ссудного счета сторонами отнесена к процентам за пользование кредитом.

Кроме того, указанный вид комиссий нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не предусмотрен.

Из Положения «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации» (утвержденного Банком России 26.03.2007 № 302-П) следует, что условием предоставления и погашения кредита (кредиторская обязанность банка) является открытие и ведение банком ссудного счета.

Ссудные счета не являются банковскими счетами и используются для отражения в балансе банка образования и погашения ссудной задолженности, то есть операций по предоставлению заемщикам и возврату ими денежных средств (кредитов) в соответствии с заключенными кредитными договорами.

Таким образом, действия банка по открытию и ведению ссудного счета нельзя квалифицировать как самостоятельную банковскую услугу.

Статьей 9 Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" определено, что в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Как указано в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23.02.1999 № 4-П "По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года "О банках и

банковской деятельности", гражданин является уст
экономически слабой стороной и нуждается в особой защите кре
своих прав, что влечет необходимость ограничить свободу дог
договора для другой стороны, т.е. для банков. вед

В силу пункта 1 статьи 16 Закона Российской Федерации при
от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» при
(Далее - Закон от 07.02.1992 N 2300-1) условия договора, сче
ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами,
установленными законами или иными правовыми актами от
Российской Федерации в области защиты прав потребителей, за
признаются недействительными. об

Следовательно, действия банка по взиманию платы за
открытие и ведение ссудного счета применительно к пункту ус
1 статьи 16 Закона "О защите прав потребителей" ущемляют во
установленные законом права потребителей. об

Частью 9 статьи 30 Федерального закона от 02.12.1990 N ус
395-1 «О банках и банковской деятельности» (введена во
Федеральным законом от 08.04.2008 N 46-ФЗ) предусмотрено, ус
что кредитная организация обязана определять в кредитном ба
договоре полную стоимость кредита, предоставляемого
заемщику - физическому лицу. В расчет полной стоимости чт
кредита должны включаться платежи заемщика - физического яв
лица по кредиту, связанные с заключением и исполнением зн
кредитного договора. Полная стоимость кредита во
рассчитывается кредитной организацией в порядке, ос
установленном Банком России. Уп

На основании статьи 30 Закона от 02.12.1990 N 395-1
Банк России указанием от 13.05.2008 N 2008-У «О порядке за
расчета и доведения до заемщика - физического лица полной (к
стоимости кредита» определил полную стоимость процента ус
годовых, в расчет которой включены в том числе и комиссии
за открытие и ведение (обслуживание) счетов заемщика без за
выделении комиссии как отдельный вид процента за о
пользование кредитом. ж

Кроме того, из п.2 ст.5 Федерального закона «О банках
и банковской деятельности» следует, что размещение де
привлеченных банком денежных средств в виде кредитов Р.
осуществляется банковскими организациями от своего имени д
и за свой счет. п

Таким образом, условие договора о том, что кредитор за н
открытие ссудного счета взимает единовременный платеж, не н
основано на законе и является нарушением прав
потребителя. к

Введением в Договор условия об оплате обслуживания я
ссудного счета, ответчик возложил на потребителя услуги к
(заемщика) обязанность по внесению такой платы с

установлением срока внесения (в день выдачи кредита). Такое условие для заемщиков при подписании договора означало, что без оплаты комиссии за открытие и ведение ссудного счета кредит им выдан не будет, то есть приобретение услуги по кредитованию обуславливалось приобретением услуги по открытию и обслуживанию ссудного счета.

Согласно части 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» запрещается обуславливать приобретение одних услуг обязательным приобретением иных услуг.

На основании изложенного суд находит, что оспариваемые условия кредитных договоров, согласно которым Банк возложил на заемщика обязанность по внесению платы за обслуживание ссудного счета при выдаче кредита с установлением срока внесения, фактически является возложением на заемщика приобретения дополнительной услуги, которая к тому же по существу не отнесена к банковским услугам, является противоправным.

Объяснениями лиц, участвующими в деле, установлено, что кредитные договоры о выдаче физическому лицу кредита являются типовыми, с заранее определенными условиями, а значит, потребители как сторона в договоре были лишены возможности влиять на его содержание, что и явилось основанием для их обращения за защитой нарушенных прав в Управление.

Таким образом, включение банком в кредитный договор, заключаемый с гражданином, условия о взыскании платы (комиссии) за ведение ссудного счета ущемляет установленные законом права потребителя.

Пунктами 2.1, 2.2, 3.1, 3.2 кредитных договоров на заемщика возложены обязательства по оплате комиссии по открытию и ведению банком ссудного счета, которые к тому же не являются самостоятельной банковской услугой.

Соответственно, оспариваемые условия кредитных договоров противоречат нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, в силу чего их нельзя признать законными, правомерными в отношении неопределенного круга лиц.

Отмена оспариваемых норм самим Банком решением комитета по ставкам и лимитам от 19 апреля 2010 г. не является основанием для отказа в удовлетворении иска, так как по заключенным до 19 апреля 2010 г. кредитным

(c
3a
3e
Be
of
nc

Рс
ДС
СР
В

43
Bt

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ, суд

признать противоправным включение Акционерным
коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации

(открытое акционерное общество) в договоры, заключенные с потребителями, условия о предоставлении заемщику - физическому лицу кредита с единовременным взиманием единовременного платежа (тарифа) за обслуживание счета в отношении неопределенного круга потребителей.

Обязать Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации (открытое акционерное общество) довести указанное решение до сведения потребителей через средства массовой информации в срок 30 дней по вступлению в законную силу решения.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Чувашской Республики в течение 10 дней со дня его вынесения окончательной форме.

Председательствующий судья



Решение в окончательной форме изготовлено 12 июля 2010 г.

Копия верна.

Справка: Решение Московского районного суда г. Чебоксары от 05.07.2010 г. вступило в законную силу 25.08.2010 г.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда ЧР от 25.08.2010 года уточнена резолютивная часть решения Московского районного суда г. Чебоксары от 05.07.2010 года изложив ее в следующей редакции:

Признать противоправным включение Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации (открытое акционерное общество) в лице Чувашского отделения №8613 в договоры, заключенные с потребителями, условия о предоставлении заемщику-физическому лицу кредита с единовременным взиманием единовременного платежа (тарифа) за обслуживание счета в отношении неопределенного круга потребителей.

Обязать Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации (открытое акционерное общество) в лице Чувашского отделения №8613 довести указанное решение до сведения потребителей на территории Чувашской Республики через средства массовой информации в срок 30 дней по вступлению в законную силу решения.

Подлинник решения находится в гражданском деле № 2-2446/2010г. в Московском районном суде г. Чебоксары.

Судья




Специалист 1 разряда

